

Федеральное агентство по образованию  
Государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
Тульский государственный университет  
Кафедра истории и культурологии

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

Моисеевой М.И. гр. 830251.

**на тему «СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ  
ТУЛЬСКОГО КРАЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII В.»**

Научный руководитель профессор д. и. н. Самарцева Е.И..

Рецензент канд. ист. наук, доц. Ф. И. О.

Допустить к защите  
Зав. кафедрой \_\_\_\_\_  
Подпись

Тула 2010

подпись

подпись

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4-11
Глава I.	
Социально-экономический обзор Тульского края во второй половине XVIII в.	
I.1. Историко-статистические данные по городам Тульского края	
1.1.1. Тула, Венев, Елифань, Богородицк, Дедилов, Крапивна (до 1777 года входили в состав Тульской провинции)	12-25
1.1.2. Алексин, Кашира (до 1777 года входили в состав Московской провинции)	26-28
1.1.3. Белев, Новосиль, Чернь (до 1777 года входили в состав Орловской провинции)	29-32
1.1.4. Ефремов (до 1777 года входил в состав Елецкой провинции)	32-33
1.1.5. Одоев (до 1777 года входил в состав Калужской провинции)	33-34
1.2. Историко-статистические данные по Тульскому краю в целом	35-41
Глава II.	
Промышленность, торговля и сельское хозяйство Тульского края во второй половине XVIII в.	
2.1 Промышленное развитие Тульского края	42-61
2.2. Торговля Тульского края	62-71
2.3. Положение в сельском хозяйстве Тульского края	71-77

## Глава III.

Социально-культурная жизнь Тульского края  
во второй половине XVIII в.

3.1. Развитие системы образования	78-90
3.2. Появление публичной библиотеки и первых типографии	91-95
Заключение	96-97
Приложения	98-107
Список источников и литературы	108-116

## *Введение*

**Актуальность настоящей работы** связана с интересом исследователей и общества в целом к истории социально-экономического развития России и российских регионов в частности, что, несомненно, представляется важным для изучения исторического опыта социально-экономического развития Тулы и Тульского края во второй половине XVIII в.

Прошлое и настоящее России выступают как взаимосвязанные этапы единого исторического процесса, для понимания которого необходимы исследования социально-экономических проблем в период второй половины не только глобального, но и регионального местного характера.

В свою очередь, актуальность темы обусловлена необходимостью анализа и осмысления тех экономическо-социальных процессов, которые происходили в российской провинции. Поэтому, объективно воссозданная картина социально-экономического развития Тулы и Тульской губернии во второй половине XVIII в. дает обширный материал для анализа и применения на практике многих полезных начинаний.

Также актуальность исследования вызвана необходимостью объективного изучения эволюции и учета опыта истории Тульской губернии как составляющей части единого организма в социально-экономического структуре общественного развития России во всей полноте и многообразии.

## Степень научной разработанности проблемы

До сих пор в историографии отсутствует общепризнанный комплексный подход к рассмотрению социально-экономической структуры, взаимоотношению социальных слоев и групп населения, в том числе, по Тульской губернии во второй половине XVIII в.

При рассмотрении социально-экономических процессов общая ситуация имевшая место в Тульской губернии во второй половине XVIII в. не рассматривалась и не исследовалась, в основном подвергались анализу и излагались лишь частные вопросы.

В тоже время истории Тульского края, а точнее его социально-экономическому развитию в рассматриваемый период, посвящено значительное число исследований. Во второй половине XVIII – начале XIX вв. появляются три топографических исследования Тульского края В.А. Левшина, Л.И. Бакмейстера, Ф.Г. Дильтея<sup>1</sup>.

Описание В.А. Левшина, считается одним из лучших описаний Тульского края, выделяясь среди других работ, в том числе по сравнению с трудами Л.И. Бакмейстера, Ф.Г. Дильтея присутствием существенного количества материалов по истории края.

В 1838 г. в Туле начинает выходить первая газета – «Тульские губернские ведомости». На ее страницах в «Части неофициальной» публикуются различные статьи, касающиеся исследуемого вопроса. В том числе в процессе работы автором использовались такие годы издания: 1844, 1850, 1871, 1872.

---

<sup>1</sup> Левшин В.А. Топографическое описание Тульской губернии 1803 год. Тула, 2006; Бакмейстер Л.И. Топографические известия, служащие для полного географического описания Российской империи. Т.1, ч.1. Московская губерния СПб, 1771; Дильтей Ф. Г. Собрание нужных вещей для сочинения новой географии Российской Империи трудами Филиппа Генриха Дильтея обеих прав доктора и профессора. Часть I. О Тульском наместничестве. 1781

В XIX века начинается деятельность тульского историка И.П. Сахарова, опубликовавшего в 1832 г. «Историю общественного образования Тульской губернии», но другой его труд «Достопамятности города Тулы и его губернии» впервые вышел в свет только в 1915 г.<sup>2</sup>

В середине 50-х гг. XIX в. были опубликованы краеведческие работы И.Ф. Афремова, Н. Елагина<sup>3</sup>. Также во второй половине века получает известность деятельность исследователя Г.И. Панова<sup>4</sup>.

Среди первых обзоров Тульского оружейного завода значимое место занимают разделенные во времени труды И.Х. Гамеля и С.А. Зыбина<sup>5</sup>. Среди исследователей первой половины XX века, рассматривающих вопросы социально-экономического развития Тульского края второй половины XVIII в., следует назвать В.Н. Ашуркова, А.П. Рудакова, А.Г. Дружинина<sup>6</sup>.

Во второй половине XX века рассматриваемая тема присутствует в трудах, как общероссийского, так и регионального уровней: работы Н.И.

---

<sup>2</sup> Сахаров И.П. Белёв - уездный город Тульской губернии. История общественного образования Тульской губернии, сер. XIXв.; Сахаров И.П. Достопамятности города Тулы и его губернии //Сказания русского народа, собранные И.П. Сахаровым. Тула. 2000.

<sup>3</sup> Афремов И.Ф. История Тульского края (историческое обозрение Тульской губернии. Тула, 2002, Елагин Н. Белевская вивлиофика, издаваемая Николаем Елагиным: Собр. древ. памятников об истории Белева и Белев. Уезда. М. 1858.

<sup>4</sup> Панов Г.И. Избранные труды. Благотворительность и социальное призрение (конец XVIII- 60-е гг. XIX в). М. 2008,

<sup>5</sup> Гамель И.Х. Описание Тульского оружейного завода в историческом и техническом отношении. М. 1826; Зыбин С.А. История Тульского императора Петра Великого оружейного завода. 1595 г. 1712-1834 М. 1912.

<sup>6</sup> Ашурков В.Н. Страницы тульской старины (Очерки по истории Тулы. 1146-1917 гг.) Тула, 1988; Рудаков А.П. Очерки из истории города Тулы и Тульского края. Тула. 1923; Дружинин А.Г. Начальное образование в Тульской губернии с 1800 по 1900 гг. Тула. 1901

Павленко, В.М. Кабузана, В.И. Крутикова, Н.А. Малеванова, А.Н. Ефимова, Л.В. Милова<sup>7</sup>.

В числе современных исследователей, изучающих данную проблематику следует назвать О.Е. Глаголеву, И.Н. Юркина, Н.Г. Демидову<sup>8</sup>.

**Целью дипломной работы** является попытка всестороннего изучения социально-экономического развития Тульского края во второй половине XVIII в., преимущественно на основе опубликованных источников.

Достижение указанной цели возможно путем решения **следующих задач**:

1. Обобщить историко-статистические данные по городам Тульского края второй половины XVIII в.
2. Рассмотреть экономическую ситуацию, сложившуюся в Тульской губернии XVIII столетия через призму развития промышленности, торговли и сельского хозяйства

---

<sup>7</sup> Павленко Н.И. История металлургии в России XVIII века: Заводы и заводовладельцы. М. 1962; Павленко Н.И. Областная реформа «дворянской императрицы» Режим доступа <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1213674>; Рубинштейн Н.Л. Сельское хозяйство России во второй половине XVIII века (историко-экономический очерк). М. 1957; Кабузан В.М. Изменения в размещении населения России в XVIII- первой половине XIX в. М. 1971; Крутиков В.И. Крестьянское движение в Тульской губернии в конце XVIII и первой половине XIX века. Тула. 1972.; Малеванов Н.А. Энциклопедист из Белева о Богородицке. Режим доступа <http://www.bogoroditsk.ru/articles/index.php?t=1&art=81>; Малеванов Н.А. Ефремов - город на Красивой Мече. Режим доступа <http://www.efremov.net/econorg42/>; Малеванов Н.А., Ефимов А.Н. Алексин. Историко-экономический очерк. Тула. 1960. Милов Л.В. Исследование об «экономических примечаниях» к Генеральному межеванию. М. 1965; Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. Режим доступа: <http://bookz.ru/authors/milov-lv/milovlv01/1-milovlv01.html>

<sup>8</sup> Глаголева, О.Е. Русская провинциальная старина. Очерки культуры и быта Тульской губернии XVIII- первой половине XIX вв. Тула. 1993; Глаголева, О.Е. Тульская книжная старина. Очерки культурной жизни XVIII- первой половине XIX. Тула. 1992; Юркин, И.Н. Демидовы в Туле: Из истории становления и развития промышленной династии. М., Тула. 1998; Юркин, И.Н. Тульский завод Демидовых (1695 – 1782): Из истории становления и развития доменной металлургии России. М. 1996; Демидова Н.Г. Род Демидовых: прошлое и настоящее. История династии. Режим доступа: <http://www.indf.ru/demidoff.asp?m=1&sm=12&t=1>; Люкшинова В.Д. Из тульских дворян: Историко-генеалогические зарисовки. Генеалогические наброски. Тула. 2006.

3. Исследовать особенности социально-культурной жизни Тульского края преимущественно с точки зрения образования и исторической ситуации, связанной с открытием первой публичной библиотеки, типографий

**Объектом исследования является** социально-экономическое развитие Тульского края во второй половине XVIII в

**Предметом исследования являются** материалы историко-статистического, социально-экономического и социально-культурного характера, характеризующие развитие Тульского края во второй половине XVIII в.

**Хронологические рамки работы** охватывают период с середины XVIII в. - до начала XIX в. Это было время, когда в феодально-крепостнической системе России начали развиваться капиталистические отношения. В помещичьем хозяйстве появились рыночные отношения, но вследствие этого усилилась крепостническая эксплуатация крестьянства. В то же время происходил рост промышленного производства и торговли.

Цель и задачи исследования определили **источниковую базу**. Определенные источники можно рассматривать и в качестве классификатора «литература» (работы В.А. Левшина, Л.И. Бакмейстера, Ф.Г. Дильтея, И.П. Сахарова, И.Ф. Афремова, И.Х. Гамеля, С.А. Зыбина). Сказанное относится и к материалам периодических изданий и научных конференций, касающиеся вопросов социально-экономического развития региона, таких как «Демидовский временник», «Тульский край», «Тульский металл: четыре столетия истории», «Из истории металлургии и металлообработки в Тульском крае», «Известия ТулГУ», «Народное образование в Тульской области», «Тула историческая: прошлое и настоящее: Материалы науч. практич. конф. посвященной 850 летию г. Тулы» «Российское предпринимательство: история, традиции, памятники:



Тезисы II Всероссийской научной конференции», «Из истории Тульского края», «Тульский краеведческий альманах» и другие<sup>9</sup>.

Неопубликованные документы в исследовании представлены архивными материалами ГАТО, в частности фондами тульского наместнического правления, фондами личного происхождения<sup>10</sup>.

Из числа используемых электронных ресурсов следует выделить сайт <http://www.veneva.ru.>, посвященной истории города Венева.

**Теоретико-методологической основой** является методология, основанная на общенаучных принципах (единства исторического и логического, сравнительно-исторического подхода к анализу объектов исследования, восхождения от общего к частному), и специальные (частные) методы познания: статистический, сравнительно-исторический, принцип сравнительного анализа источников.

**Научная новизна работы** состоит в том, что вопросы социально-экономического развития Тульского края в XVIII веке до последнего времени остаются недостаточно изученными. Определенная новизна

---

<sup>9</sup> Арсентьев Н.М. Баташевы: история расцвета и упадка промышленной династии // Демидовский временник. Екатеринбург: Демидовский институт, 1994. Кн.1; Ашурков В.Н. Из экономики Тульского края в середине XVIII в. //Тульский край. 1927 г. № 2-3.; Беляева О.Л., Копотилова Н.И. Лугинины и Троицко-Саткинский завод// Тульский металл: четыре столетия истории. М., Тула. 1995; Глембоцкая Т.В. Роль тульского района в формировании российской металлургии (XVII- вторая половина XIX века) Из истории металлургии и металлообработки в Тульском крае. Тула. 1994; Касаткин В.А.Тульская гончарная слобода в 1785 году. // Известия ТулГУ. Серия. История и культурология. Вып.2. Тула. 2004; Кудрявцев А.Т. Народное образование в Тульской области (Исторический обзор) // Народное образование в Тульской области. Сборник материалов. Тула. 1959; Куликов, В.В. Градостроительные и архитектурные принципы застройки Тулы по первому регулярному плану // Тула историческая: прошлое и настоящее: Материалы науч. практич. конф. посвященной 850 летию г. Тулы. Тула. 1997; Лотарева Р.М. Особенности планировки и застройки Тулы XVIII-XIX века // Российское предпринимательство: история, традиции, памятники: Тезисы II Всероссийской научной конференции. Статьи. М., Тула. 1995; Репин Н.И. Тульские купцы и внешняя торговля России в начале 60-х годов XVIII века // Российское предпринимательство: история, традиции, памятники; Юхт А.И. Участие тульского купечества в русско-восточной торговле (по данным астраханских таможенных книг 20-50-х гг. XVIII века) // Российское предпринимательство: история, традиции, памятники; Петухов, А.А. Изменение численности и социального состава населения Тулы (60-е годы XVIII - 60-е годы XIX в.) // Из истории Тульского края. Тула, 1972; Ромашина, Е. Ю. Тульское главное народное училище (1786-1804 гг.). //Тульский краеведческий альманах. - 2005. - №3; Ананьева, М. Мосоловы //Тульский краеведческий альманах – 2006. – №4.

<sup>10</sup> ГАУ ТО. Ф. 54. Оп.5. Д. 281, ГАУ ТО. Ф.54. Оп. 7. Д. 247., ГАУ ТО. Ф.54. Оп. 3. Д.332, ГАУ ТО. Ф. 151 Д.2. ГАУ ТО. Ф.151. Оп.1. Д.3.

состоит в том, что на основе анализа литературы и источников, были обобщены ряд сведений о социальной и экономической жизни Тульского края.

**Научно-практическая значимость исследования** состоит в том, что полученные материалы могут быть использованы в научной и преподавательской работе по обозначенной теме. Было намечено направление, создающее необходимую основу для последующих обобщающих работа по истории Тульского края.

В работе *впервые вводится в научный оборот* ряд архивных материалов, в том числе, по вопросам деятельности тульского наместнического правления, что позволило более полно рассмотреть панораму социально-экономической ситуации Тульского края.

### **Положения, выносимые на защиту**

1. Историко-статистические данные по Тульском краю второй половины XVIII века свидетельствуют об успешном социально-экономическом развитии одних городов (Тула, Белев, Венев) и об относительно медленном развитии других (Новосиль, Чернь).

2. В результате административно-территориальных реформ из положения провинции Московской губернии Тульский край второй половины XVIII столетия получил статус губернии. При этом, главенствующие позиции в обществе заняло дворянство и купечество. Благодаря их деятельности уездные города стали принимать благоустроенный вид, развивалось каменное строительство.

3. В Тульском крае промышленное предпринимательство началось с деятельность Демидовых. При этом доминирующую роль в промышленности Тульской губернии выполняло производство железа и изделий из него. Металлообрабатывающий промысел имел

преобладающее значение для экономического развития Тульского края второй половины XVIII в.

4. К концу XVIII века в результате реформ Екатерины II в Тульской губернии была создана сеть светских школ, были заложены основы государственной системы образования. Вместе с тем такой важный компонент общественной жизни, как печатная продукция, был представлен в губернии недостаточно.

**Апробация результатов исследования:** основные положения работы изложены в двух публикациях: историко-литературном альманахе «Венеды» и в сборнике тезисов XIX Международных чтений студентов, аспирантов, молодых ученых «XXI век: гуманитарные и социально-экономические науки»<sup>11</sup>.

**Структура работы:** 3 главы, введение, заключение, список литературы и источников, приложения

## **Глава I.**

### **Социально-экономический обзор Тульского края во второй половине XVIII в.**

---

<sup>11</sup>Моисеева М. Проникновение в былое как исторический источник // Венеды.- Тула 2010. С. 52-54. с.; Её же. Социально-экономическое развитие Тульской губернии во второй половине XVIII века. // XIX Международные чтения студентов, аспирантов, молодых ученых «XXI век: гуманитарные и социально-экономические науки». - Тула. 2010. С. 217-218.

## **1.1. Историко-статистические данные по городам Тульского края**

Одним из поворотных событий в истории Тульского края, и ключевым моментом для обобщения историко-статистических данных по городам Тульского края является проведение административно-территориальной реформы.

Именно вследствие указа от 19 сентября 1777 г. была учреждена Тульская губерния.

По указу об учреждении Тульской губернии она соединяла 12 уездов: Тульский, Белевский, Веневский, Епифанский, Богородицкий (вместо Дедиловского), Ефремовский, Новосильский, Чернский, Крапивенский, Одоевский, Алексинский, Каширский<sup>12</sup>. Позднее в 1796 г. в Тульской губернии случились отдельные изменения: были ликвидированы Чернский, Крапивенский, Богородицкий уезды<sup>13</sup>.

Эти важные административные реформы сопровождались так называемым генеральным межеванием уездных городов губернии на основе утвержденного правительством плана перестройки. Рассмотрим же особенности проведения этих важнейших реформ каждого уездного города. Предлагаемое деление на подразделения связано с авторской попыткой структурировать материал преимущественно по опубликованным источникам.

### **1.1.1. Тула, Венев, Епифань, Богородицк, Дедилов, Крапивна (до 1777 года входили в состав Тульской провинции)**

Тула

---

<sup>12</sup> Крутиков В.И. Крестьянское движение в Тульской губернии в конце XVIII и первой половине XIX века. [Текст] / В.И. Крутиков. Тула. 1972. 9 с.

<sup>13</sup> Там же – С. 9.

В результате реформ 70-х годов XVIII в. Тула становится центром наместничества, а в 1797 г. губернским городом, став административным центром губернии. В 1778 г. был установлен городской герб. «На червленом (темно-красном) поле щита на двух скрещенных шпажных клинках серебряный ружейный ствол; сверху и снизу – по золотому молоту, что символизировало «примечания достойный и полезный оружейный завод», который обеспечил городу всероссийскую известность»<sup>14</sup>.

Екатерина II 20 августа 1779 г. утвердила план «регулярной» планировки а также строительства города, в результате этого Тула приобрела учрежденные границы<sup>15</sup>.

Этот план сохранил исторически сложившуюся структуру города, придав ей большую четкость, симметричность, радиально-кольцевой характер<sup>16</sup>.

Также планировалось сохранить роль Кремля как исторически сформировавшегося городского ядра в центре Тулы<sup>17</sup>.

А вблизи кремля предполагалась торговая площадь, но от этих планов отказались<sup>18</sup>.

«... г. Тула на протяжении двух столетий оставалась без центральной общегородской площади – редчайший случай в практике русского градостроительства»<sup>19</sup>.

Теперь ее застройка осуществляется на основе принципа регулярности. Была создана правильная сеть улиц.

<sup>14</sup> Ашурков, В.Н. Страницы тульской старины (Очерки по истории Тулы. 1146-1917 гг.). [Текст] / В.Н. Ашурков – Тула. 1988. 48 с.

<sup>15</sup> Там же – С. 49.

<sup>16</sup> Глаголева, О.Е. Русская провинциальная старина. Очерки культуры и быта Тульской губернии XVIII-первой половине XIX вв. [Текст]/ О.Е. Глаголева. – Тула. 1993. 17 с.

<sup>17</sup> Куликов, В.В. Градостроительные и архитектурные принципы застройки Тулы по первому регулярному плану // Тула историческая: прошлое и настоящее: Материалы науч. практич. конф. посвященной 850 летию г. Тулы. Тула. 1997. 41 с.

<sup>18</sup> Ашурков, В.Н. Указ. соч. – С. 50.

<sup>19</sup> Куликов, В.В. Указ. соч. – С. 41.

До этого времени, каждый строил свой дом, как ему было удобно, там, где возможно укрепить болотистую, топкую землю<sup>20</sup>.

Как отмечает А.П. Рудаков, в Туле не было, «ни правильной сети улиц, ни прямых линий кварталов. ...Перед нами беспорядочная путаница прихотливо изгибающихся переулков, проездов и тупиков»<sup>21</sup>.

Здания в Туле были в основном деревянными, простыми, улицы тесными, кривыми, плохо вымощенными<sup>22</sup>.

А вследствие того, что улицы необходимо было выпрямить и согласно плану проложить, произошла ломка и перенос многих домов<sup>23</sup>. При том принудительно меняли, отнимали места у тех горожан, кто задерживался со строительством<sup>24</sup>.

Вследствие этого в центре происходило строительство лишь каменных зданий, что было доступно только дворянству, купечеству, в результате трудовое население оказалось на окраине<sup>25</sup>.

В городе велась застройка по образцам, причем разрешения на строительство с планами и фасадами построек выдавались службой губернского архитектора<sup>26</sup>.

Как указывал В.В. Куликов, расселение было строго регламентировано, так по нему предписывалось оружейников от всех остальных граждан отделить и поселить на правой Зарецкой стороне и Чулковской слободе, а остальных горожан на левой посадской стороне, только для дворянства и купечества предназначались четыре ближних к центру квартала вдоль Киевской, районы Подъяческих улиц заселялись приказными служителями<sup>27</sup>.

<sup>20</sup> Рудаков, А.П. Очерки из истории города Тулы и Тульского края. [Текст] / А.П. Рудаков – Тула. 1923. 29 с.

<sup>21</sup> Там же – С. 29.

<sup>22</sup> Зуев, В.Ф. Путешественные записки Василия Зуева от Санкт-Петербурга до Херсона в 1781 и 1782 году. [Текст] / В.Ф. Зуев – Спб. 1787. 58 с.

<sup>23</sup> Ашурков, В.Н. Избранное: История тульского края: Статьи и очерки. [Текст] / В.Н. Ашурков – Тула, 2003. 347 с.

<sup>24</sup> Там же – С. 347.

<sup>25</sup> Там же – С. 347.

<sup>26</sup> Куликов, В.В. Указ. соч. – С. 42 с.

<sup>27</sup> Куликов, В.В. Указ. соч. – С. 42.

Тула была поделена на две основные части, в одной части, по левой стороне Упы, проживали лишь оружейники, другую населяли купцы, мещане и остальные жители города<sup>28</sup>.

При этом, хотя уже возникла урбанизация, вблизи с роскошными дворцами, государственными учреждениями, торговыми рядами располагались дома городской бедноты<sup>29</sup>.

То есть, таким образом, произошло резкое разделение на окраины, населенные оружейниками и мещанами, и на дворянско-купеческий центр<sup>30</sup>.

Итак, в результате размежевания строились крупные каменные здания, принадлежащие, главным образом, купцам.

Именно благодаря наличию огромных капиталов у тульского купечества возводились «большие казенные дома со службами и садами, которые порой занимали целые кварталы»<sup>31</sup>.

Теперь рассмотрим, сколько же было конкретно каменных и деревянных построек.

По данным В.Н. Ашуркова, каменных домов насчитывалось 74 дома, 51 домом из этого числа владели купцы, деревянных же было 1353<sup>32</sup>.

По информации же Ф.Г. Дильтея, в Туле насчитывалось 84 каменных домов, кроме магазинов и лавок, и 3375 деревянных<sup>33</sup>.

По сведениям В.А. Левшина, в Туле находилось 25 каменных церквей, 1 деревянная, 159 каменных дома, 4418 деревянных, 300 каменных лавок, 446 деревянных<sup>34</sup>.

Во всех же строениях проживало около 12 тысяч жителей<sup>35</sup>.

<sup>28</sup> Левшин, В.А. Топографическое описание Тульской губернии 1803 год. [Текст]/ В.А. Левшин – Тула. 2006. – 71 с.

<sup>29</sup> Глаголева, О.Е. Указ. соч. – С. 20.

<sup>30</sup> Ашурков, В.Н. Страницы тульской старины (Очерки по истории Тулы. 1146-1917 гг.). [Текст] / В.Н. Ашурков – Тула. 1988. 51 с.

<sup>31</sup> Ашурков, В.Н. Избранное: История тульского края: Статьи и очерки. – С. 342.

<sup>32</sup> Ашурков, В.Н. Страницы тульской старины (Очерки по истории Тулы. 1146-1917 гг.). – С. 48.

<sup>33</sup> Дильтей Ф. Г. Собрание нужных вещей для сочинения новой географии Российской Империи трудами Филиппа Генриха Дилтея обеих прав доктора и профессора. Часть I. О Тульском наместничестве. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.veneva.ru/lib/1777-Diltey.html>

<sup>34</sup> Левшин, В.А. Указ. соч. – С. 71-72.

Как же отмечал В.Ф. Зуев в своих «Путешественных записках Василия Зуева от Санкт-Петербурга до Херсона в 1781 и 1782 году» в Туле находилось 2 каменных монастыря, 8 каменных богаделен, 9 деревянных, 4 каменных часовни<sup>36</sup>.

Теперь же проанализируем статистические данные численности населения.

Один из систематизированных источников для изучения статистики населения России считаются материалы ревизий. На протяжении второй половины XVIII в. было проведено 3 ревизии: в 1761-1767 гг. – третья, в 1781 – 1782 гг. – четвертая, в 1794 – 1795 гг. – пятая. Каждая из ревизий продолжалась несколько лет, поэтому за год проведения ревизии обычно принимается год, в который было учтено большее количество населения.

Материалы ревизий подвергал разбору, в том числе известный историк И.Н. Юркин.

В Туле в середине XVIII столетия основным населением были две близкие по численности его группы: посадские люди и ремесленники-оружейники, которые были приписаны к военному ведомству<sup>37</sup>. По результатам 3-й ревизии, эти две группы составили 92 % податного населения Тулы, включающего около 8400 душ м. п.<sup>38</sup>.

При этом численно доминирующей группой оставались оружейники: на 100 купцов насчитывалось 135 оружейников<sup>39</sup>.

В числе тульских краеведов, занимающимися вопросами численности следует отметить А.А. Петухова, интересовавшегося проблемами социально-экономического развития.

<sup>35</sup> Глаголева, О.Е. Указ. соч. – С. 16.

<sup>36</sup> Зуев, В.Ф. Указ. соч. – С. 58.

<sup>37</sup> Юркин, И.Н. О роли горизонтальных генеалогических связей в вовлечении купечества в промышленное предпринимательство (из демографических наблюдений над материалами 3-й ревизии) [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.tsu.tula.ru/faculty/person/Yurkin/works/shtud/150.htm>

<sup>38</sup> Там же

<sup>39</sup> Юркин, И.Н. О роли горизонтальных генеалогических связей в вовлечении купечества в промышленное предпринимательство (из демографических наблюдений над материалами 3-й ревизии)



Наиболее важной статьей в данном аспекте является его статья «Изменение численности и социального состава населения Тулы (60-е годы XVIII - 60-е годы XIX в.).»

В статье подробнейшим образом анализируется социальный состав, численность населения, анализируются данные ревизий.

В 1767 г. в городе проживало: купцов – 3282, оружейников – 4440, заводчиков – 26, разночинцев – 66, крепостных (за помещиками, разночинцами, фабрикантами) – 38, крестьян монастырской слободы – 75, слуг архиерейского дома – 7, ямщиков -12, крепостных за оружейниками – 65, в Гончарной слободе – 383, сторожей Малиновой засеки – 8. Всего 8307 мужского пола<sup>40</sup>.

А в 1775 г. в Туле числилось: кузнецов и оружейников– 4469, купечества – 3407, каменщиков и дворовых – 608, ямщиков – 414. Всего 8898 мужчин. Общая численность населения (включая женщин) составило 17.8 тысяч человек<sup>41</sup>.

Другие известные краеведы, такие как В.Н. Ашурков, Ф.Г. Дильтей также рассматривали этот период.

В это время жителей было 8898 человек, из них в число оружейников входило 4469, купцов 3189, ремесленников 219, каменщиков 608, ямщиков 414<sup>42</sup>.

Ко времени учреждения тульского наместничества проживало в Туле 1694 купца (в 1 гильдии числилось 24, во второй - 218, а в третьей - 1452), 1719 мещан, 414 ямщиков, 4444 работников при оружейной фабрике, 383 каменщиков и кирпичников, 139 разных мастеровых людей, и 26 заводчиков<sup>43</sup>.

Так как изменения численности необходимо рассматривать в тесной связи со знаковыми событиями того времени остановимся, на

<sup>40</sup> Петухов, А.А. Изменение численности и социального состава населения Тулы (60-е годы XVIII - 60-е годы XIX в.). [Текст]/ А.А. Петухов //Из истории Тульского края. Тула. 1972. 225 с.

<sup>41</sup> Там же – С. 225.

<sup>42</sup> Ашурков, В.Н.. Указ. соч. – С. 49

<sup>43</sup> Дильтей, Ф. Г. Указ. соч.

последствиях двух крупных пожаров, которые произошли в период между III и IV ревизиями.

Пожары были частым явлением, уничтожив немалое число деревянных домов<sup>44</sup>. В 1779, 1781 годах, в Туле случилось два крупных пожара. Первый пожар, произошел на Оружейной, второй - на Посадской стороне, и было понесено до 800 000 рублей убытку<sup>45</sup>. Пожары 1779 и 1781 гг. уничтожили почти что седьмую часть всех городских строений, в них сгорело около 450 домов<sup>46</sup>. И. П. Сахаров в труде «Достопамятности города Тулы и его губернии» писал: «Пожары начинались во время сильной бури: огонь лился рекою и повсюду запылали дома. Вся Тула представляла зрелище костра под тучами густого дыма»<sup>47</sup>.

Но, впоследствии, Екатериной II после первого пожара было пожаловано безвозвратно ямщикам 5000, оружейникам 25 000 и девятьсот рублей на построение каменных домов с выплатой этой суммы в Приказ общественного призрения в течение двенадцати лет<sup>48</sup>. В 1781 оружейники безвозвратно получили ту же сумму, благодаря помощи городского головы Ливенцова, разорившиеся купцы и мещане приняли 5 000 рублей.

Именно, следствием этих пожаров, и невиданного масштаба эпидемии чумы 1771 г, объясняет А.А. Петухов небольшой прирост населения между III и IV ревизиями<sup>49</sup>.

Для этого он раскрывает в своей статье материалы IV ревизии 1784 г., в ней было учтено обоего пола 4997 купцов, 4051 мещан, 10564 оружейников, 51 заводчиков, 19 засечных сторожей, 31 рассыльщиков, 357 помещичьих людей<sup>50</sup>.

К 1784 г. население выросло до 20413 тыс. человек, причем наблюдается равенство жителей по половому составу – 10168 мужчин и

---

<sup>44</sup> Глаголева, О.Е.. Указ. соч. – С. 16.

<sup>45</sup> Левшин, В.А. Указ. соч. – С. 68-69.

<sup>46</sup> Глаголева, О.Е. Указ. соч. – С. 16.

<sup>47</sup> Сахаров, И.П. Указ. соч. – С. 432.

<sup>48</sup> Левшин, В.А. Указ. соч. – С. 69.

<sup>49</sup> Петухов, А.А. Указ. соч. – С. 226.

<sup>50</sup> Там же – С. 225.

10245 женщин<sup>51</sup>. В своей работе он приходит к выводу, что оружейное сословие составляло значительный процент населения Тулы, в том числе в 1767 и 1784 гг. оружейников было около половины населения города<sup>52</sup>.

Чтобы представить насколько небольшим был прирост, следует обратиться к данным И.Н. Юркина.

В 1776 году в Туле было 3258 дворов, в которых проживало 9945 душ м.п. и 10173 душ ж.п., а общая численность горожан составила 20118 чел<sup>53</sup>. И.Н. Юркин показывает следующую структуру населения: духовные 2,66; военные 2,67; приказные 0,71; разночинцы 53,07; посадские 30,91; дворовые 4,94; поселяне 4,03 %<sup>54</sup>.

А.А. Петухов, подвергает разбору также материалы V ревизия 1795 г. Она насчитывала следующие категории жителей Тулы: купцов – 2787, иностранных купцов – 14, мещан – 8739, оружейников – 10914, заводчиков – 3, бобылей экономического ведомства, рассыльщиков – 32, помещичьих (дворцовых) – 756, а общая численность составила 24920 чел<sup>55</sup>.

По сведениям же другого историка В.А. Левшина, в Туле проживало 490 священно- и церковнослужителя, 2794 купца, 8947 мещан, 10903 оружейников, 40 экономических крестьян, 706 дворянских людей, 937 ямщиков. Всего горожан 25142 – 12760 мужчин, 12382 женщин<sup>56</sup>.

## Венев

Проблемы проведения административно-территориальной реформы касались в своих работах А. Атласов, П.И. Малицкий, О.Н. Русина, также этому частично посвящен сайт «[www.veneva.ru](http://www.veneva.ru)».

<sup>51</sup> Петухов, А.А. Указ. соч. – С. 225-226.

<sup>52</sup> Там же –С. 226.

<sup>53</sup> Юркин, И.Н. Демидовы в Туле: Из истории становления и развития промышленной династии - М.; Тула. 1998. 201 с.

<sup>54</sup> Юркин, И.Н. О конфессиональном поведении основных групп городского населения в 40-70-х годах XVIII века (в связи с разработкой методики ретроспективного выявления «потаенных» старообрядцев) [Текст]/ И.Н. Юркин //Известия ТулГУ. Серия. История и культурология. Вып. 2. 2004. 37 с.

<sup>55</sup> Петухов, А.А. Указ. соч. - С. 226.

<sup>56</sup> Левшин, В.А. Указ. соч. – С. 75-76.

В 1776 г. Венев был подвержен размежеванию с геометрической точностью, также с применением астролябии<sup>57</sup>.

В 1777 году Венев был причислен к тульскому наместничеству, а в 1797 году к тульской губернии<sup>58</sup>.

В 1777 году город получил герб, который имеет зелено-серебристое поле с восемью полосами, а посередине — золотая мера, что символизировало пашню и хлебную торговлю<sup>59</sup>.

А как писал А. Атласов, в 1777 году Венев «утверждается как административный центр уезда со всеми его бюрократическими дворянско-помещичьими функциями»<sup>60</sup>.

А через два года по указу перепланировки города началась перепланировка: созданы две площади, выпрямляли улицы, притом застраивать улицы нужно было по «красным линиям», то есть располагать дома не внутри усадеб, а вдоль тротуаров<sup>61</sup>.

До XIX столетия здания в Веневе были деревянными, исключение составляли лишь несколько церквей и домов, принадлежащих дворянам, построенных из камня и кирпича<sup>62</sup>.

«Застройка города производилась без плана; низкие приземистые дома обывателей, крытые соломой, реже щепой или корой с деревянными надворными постройками и заборами, близко примыкали один к другому, располагаясь, по возможности, в соседстве с рекой»<sup>63</sup>.

Для того, чтобы определить, в частности, сколько же каменных и деревянных строений было в это время в Веневе, надо обратиться к

---

<sup>57</sup> «Геометрический специальный план городу Веневу» (1776) [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://www.veneva.ru/1776.html>

<sup>58</sup> Малицкий, П.И. Приходы и церкви Тульской епархии [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://www.veneva.ru/lib/molitskiy.html>

<sup>59</sup> Русина, О.Н. Краткая история города Венева. 1994г. [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://www.veneva.ru/lib/short-history.html>

<sup>60</sup> Атласов, А. Венев. Историко-экономический обзор Тула, 1959г. [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://www.veneva.ru/lib/sovet.html>

<sup>61</sup> План Тульского наместничества городу Веневу (1779) [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://www.veneva.ru/1779.html>

<sup>62</sup> Атласов, А. Указ. соч.

<sup>63</sup> Там же

работам Л.И. Бакмейстера, В.А. Левшина, Ф. Г. Дильтея, исследователям, прославившихся своими статистическими работами.

В Веневе находилась одна каменная соборная церковь, на посаде две каменных приходских, одна деревянная, один монастырь, имеющий две каменные церкви, другими каменными зданиями являются лишь соляные амбары, «обывательские палаты»<sup>64</sup>.

В Веневе насчитывалось 7 каменных церквей, 424 деревянных дома, 28 каменных, 42 каменных лавок и 36 деревянных, 5 заводов (2 кожеенных завода, 2 сальных и 1 пивоваренный)<sup>65</sup>.

По информации же Ф. Г. Дильтея, в городе находилось 8 Церквей, 3 каменных строения, и 612 деревянных, 14 лавок каменных и 171 деревянных<sup>66</sup>.

Одним из источников, заключающий некоторые уникальные сведения о Тульском крае второй половины XVIII в., является «Экономические примечания к плану Генерального межевания 1790 года».

Они указывают на то, что в городе Веневе находятся 290 дворов, в округе же Венева насчитывается 485 дворов, 3725 десятин 293 сажень земли, проживает 2214 мужчин, 2296 женщин<sup>67</sup>.

Чтобы обозначить численность и социальный состав Венева и уезда, следует привести данные В.А. Левшина и Ф. Г. Дильтея, которые провели подробнейший его анализ.

В городе числилось 126 священно- и церковнослужителей, 1084 купца, 1426 мещан, 49 помещичьих крестьян, всего же 2709 человек - мужчин 1354, женщин 1355<sup>68</sup>.

Купечества, в Веневе по третьей ревизии считалось 1130 человек, а по учреждении наместничества насчитывалось 451 купец, (3 в первой

---

<sup>64</sup> Бакмейстер, Л.И. Топографические известия, служащие для полного географического описания Российской империи, Т.1, ч.1. Московская губерния СПб, 1771 [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://www.veneva.ru/lib/1771-Backmaster.html>

<sup>65</sup> Левшин, В.А. Указ. соч. - С. 108-109.

<sup>66</sup> Дильтей, Ф. Г. Указ. соч.

<sup>67</sup> Экономические примечания к плану Генерального межевания 1790. Часть 1. [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://www.veneva.ru/lib/1790-text.html>

<sup>68</sup> Левшин, В.А. Указ. соч. - С. 109.

гильдии, 39 во второй, 410 в третьей, а также 676 мещан, 5 кирпичников, 30 кузнецов, 2 портных, 2 шляпочников, 2 окоников и 1 Живописец, 1 завод солодовенный, 2 кирпичных, и 1 шелковая фабрика, 4 питейных домов<sup>69</sup>.

### Епифань

В 1708 году при разделении Петром I России на 8 губернии, Епифань, Крапивна, Дедилов, Гремячий, Тула, Кашира, Венев и Алексин были причислены к Московской губернии<sup>70</sup>.

Структуру города и его социальный состав изучали В.А. Левшин, Ф.Г. Дильтей.

В Епифане располагались 7 Церквей, 2 из них каменные, 109 «обывательских» домов, 8 каменных лавок и 4 питейных домов деревянных<sup>71</sup>.

В городе насчитывалось 206 деревянных домов, лавок торговых 29, 5 деревянных кузниц, 3 каменных и 2 деревянных церкви, но не существовали фабрики и заводы<sup>72</sup>.

В городе проживало 81 священно- и церковнослужителей, 315 купцов, 591 мещан, 406 государственных крестьян, живущих в городе, всего 1438 горожан - 721 мужчин и 717 женщин<sup>73</sup>.

### Богородицк и Дедилов

В царствование Павла I Богородицк, Крапивна и Чернь были обращены в заштатные города, их раздробленные уезды были причислены к другим городам<sup>74</sup>.

<sup>69</sup> Дильтей, Ф. Г. Указ. соч.

<sup>70</sup> Мартынов, П.М. Историко-статистическое описание г. Крапивны с его уездом. – Тульские губернские ведомости. – 1871. – №. 52. – 817 стр.

<sup>71</sup> Мартынов, П.М. Указ. соч. – С. 817

<sup>72</sup> Левшин, В.А. Указ. соч. – С. 114.

<sup>73</sup> Там же – С. 115.

Причем позднее в 1802 году эти города были восстановлены с уездами и причислены к Тульской губернии, а в 1777 году Гремячий и Дедилов становятся селами<sup>75</sup>. Также в 1777 г. был упразднен Дедиловский уезд, и Дедиловская слобода была причислена Богородицкого уезда, а в 1797 г Дедилов превратился в казенную волость<sup>76</sup>.

Богородицк был ранее причислен к московскому большому дворцу, в числе прочих 36 городов<sup>77</sup>.

Богородицкий герб имеет в серебряном поле девять ветвей травы называемой Богородицкая<sup>78</sup>.

Вопросами разработки генерального межевания, и административно-территориального положения Богородицка интересовался Н. Малеванов.

Из его работы можно узнать, что в 1777 году М.Н. Кречетников предложил вернуть Богородицку положение уездного центра, которое он потерял в 1768 году став слободой<sup>79</sup>. Но, лишь через год был составлен план города, тогда в Богородицк приехал тульский губернатор Муромцев, однако, он проектировал город вместе с Болотовым<sup>80</sup>. В 1778 года был утвержден Екатериной Второй, при этом, как говорил Болотов, она «так была им довольна, что сравнила его с сущим цветником и повелела точно таким образом город расположить»<sup>81</sup>.

В генеральном плане Богородицка центром композиции стал дворец, как господствующее сооружение, связанное с пятью радиальными улицами, которые расходились как бы веером из геометрических центров дворцовых овальных зал и бельведера<sup>82</sup>.

---

<sup>74</sup> Мартынов, П.М. Указ. соч. – С. 817.

<sup>75</sup> Там же – С. 817.

<sup>76</sup> История в цифрах и фактах [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://www.m-byte.ru/ded/hrono.html>

<sup>77</sup> Афремов, И.Ф. Указ. соч. – С. 21.

<sup>78</sup> Дильтей, Ф. Г. Указ. соч.

<sup>79</sup> Малеванов, Н. Новый Регулярный Богородицк [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://www.bogoroditsk.ru/articles/index.php?t=1&art=80>

<sup>80</sup> Там же

<sup>81</sup> Там же

<sup>82</sup> Там же

В середины города на берегу пруда, располагается дворец А. Г. Бобринского каменного здания с двумя флигелями и огромною церковью, колокольнею с английскими боевыми часами<sup>83</sup>.

В 1779 году по плану, весь город расположен на левом берегу реки, часть уже бывшего города, оставшаяся на правом берегу, наименована селом<sup>84</sup>.

Представить численность населения города, можно опираясь на сведения В.А. Левшина. Она состояла из 81 священно- и церковнослужителей, 332 купцов, 2792 мещан, 38 помещичьих людей, всего жителей 3243 - 1607 мужчин и 1636 женщин<sup>85</sup>.

### Крапивна

Проблемами административного и территориального положения города занимался П.М. Мартынов.

Крапивна состоит из 5 частей, расположенным по обеим сторонам реки Плавы: собственно города и слобод пушкарской, жилой, московской и казачей, причем казачья, московская и пушкарская обладали собственными выселками в Крапивенском уезде<sup>86</sup>.

А собственно город захватывает лишь небольшое пространство, большую часть которого составляют слободы, которые располагались по обеим сторонам реки<sup>87</sup>.

В 1796 г Крапивна заняла положение казенной волости, но уже в 1802 г. ей было возвращена роль уездного города<sup>88</sup>.

---

<sup>83</sup> Малеванов Н Энциклопедист из Белева о Богородицке [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://www.bogoroditsk.ru/articles/index.php?t=1&art=81>

<sup>84</sup> Там же

<sup>85</sup> Левшин, В.А. Указ. соч. – С 121-122.

<sup>86</sup> Мартынов, П.М. Историко-статистическое описание г. Крапивны с его уездом. – Тульские губернские ведомости. – 1871. – №. 51. – 800 с.

<sup>87</sup> Мартынов, П.М. Указ. соч. – С. 800.

<sup>88</sup> Крапивна. Историческая справка [Электронный ресурс] - Режим доступа [http://www.krapivna.org/005\(history1\).htm](http://www.krapivna.org/005(history1).htm)



Для того чтобы представить герб Крапивны, можно привести данные Ф.Г. Дильтея.

На гербе находятся в виде звезды на золотом поле шесть крапивных ветвей, изобразившие название этого города<sup>89</sup>.

Состав и численность города, его структуру анализирует Ф.Г. Дильтей.

Ко времени учреждения наместничества в городе обитало лишь 71 купец, 85 мещан, и находилось 6 церквей, 2 из них были каменными<sup>90</sup>.

Алексин с Каширой принадлежали непосредственно Московской губернии под руководством московского губернатора Т.Н. Стрешнева<sup>91</sup>.

### **1.1.2.Алексин, Кашира (до 1777 года входили в состав Московской провинции)**

#### Алексин

Утверждение статуса Алексина, его положение во второй половине XVIII в. рассматривали в своих работах, в частности, И.Ф. Афремов, П.М. Мартынов.

В 1777 г Алексин был утвержден уездным городом Тульского наместничества с уничтожением прежнего правления Воеводской канцелярии и открытием Уездного и Земского судов и городского магистрата<sup>92</sup>.

---

<sup>89</sup> Дильтей, Ф. Г. Указ. соч.

<sup>90</sup> Там же

<sup>91</sup> Афремов, И.Ф. Указ. соч.– С. 21.

<sup>92</sup> Афремов, И.Ф. Краткое историческое описание г. Алексина с уездом его - Тульские губернские ведомости. –1844. –№ 11. – 55-56 с.

Алексин присоединен к тульской губернии первым из уездных городов, вследствие того, что он издавна был удельным городом и отчиною Московского великокняжеского дома<sup>93</sup>.

Город пострадал от ужасного пожара, уничтоживший почти весь город и остатки дубовой древней крепости<sup>94</sup>.

П.М. Мартынов приводит цитату из рапорта Московской строительной комиссии Екатерине II, раскрывающую это бедствие. «Как онаго города дома стояли не регулярные и улицы узкие, а к тому уповательно были крыты хворостом и соломою, то бывший пожар предвидится, от того всему городу и несчастье причины»<sup>95</sup>.

В 1769 году был утвержден новый план города<sup>96</sup>.

Интересны сведения П.М. Мартынова, раскрывающие изображение герба города Алексина. На гербе, утвержденном в 1778 г. 8 марта, в красном поле щита располагались 2 палицы (дубины), на крест положенная головами вверх, эта эмблема прославляет мужественную оборону города 1472 года против Золотой Орды<sup>97</sup>.

В 1778 г. происходило в Алексине генеральное размежевание земель. Был создан генеральный план всего Алексинского уезда. По материалам 3 ревизии (1772 г) имелось 350 селений с принадлежащими в них 175,454 десятинами земли при 20 тыс. душах мужского пола<sup>98</sup>.

Чтобы обозначить основные статистические сведения о постройках в городе обратимся к сведениям В.А. Левшина.

В Алексине находилось 4 каменных церкви, 269 деревянных дома, 3 каменных, 24 деревянных лавок, 1 полотняная парусная фабрика, 1 сальный завод<sup>99</sup>.

---

<sup>93</sup> Мартынов, П.М. Историко-статистическое описание г. Алексина с его уездом. - Тульские губернские ведомости. - 1871. - №. 57. - 903 с.

<sup>94</sup> Афремов, И.Ф. Указ соч. - С. 55-56

<sup>95</sup> Мартынов, П.М. Указ соч. - С. 903 с.

<sup>96</sup> Там же - С. 903 с.

<sup>97</sup> Мартынов, П.М. Указ соч. - С. 903.

<sup>98</sup> Афремов И.Ф. Указ соч. - С. 55-56.

<sup>99</sup> Левшин, В.А. Указ. соч. - С. 93 - 95.

А проживало в городе 84 священно- и церковнослужителей, 262 купца, 951 мещан, 2 отставных солдата, 2 разночинца, всего же жителей 1332 – 673 мужчин, 659 женщин<sup>100</sup>.

### Кашира

Исследованием положения Каширы второй половины XVIII в. касались в своих трудах такие историки, как например, И.П. Сахаров, Ф.Г. Дильтей.

Кашира со времени образования в 1513 году входила в состав Московской губернии до 1777 г.<sup>101</sup>

Ф.Г. Дильтей в труде досконально описал герб города Каширы «Каширский герб, состоящий в щите разрезанном на двое горизонтальною чертою, в верхней части щита в лазоревом поле имеет золотой крест, а в нижней в серебряном поле змею с червленными крыльями, золотым венцом, с выставленным красным жалом и с свитым и поднятым хвостом, на зеленом холму в подошве щита стоящий, представляющий Герб Казанский, в напamятование, что сей Град при Великом Князе Василии Иоановиче был дан в удел Абцил- Летифу, низверженному Царю Казанскому; а верхняя часть щита показывает, что он и тогда не выходил из-под Российской Державы»<sup>102</sup>.

Сведения о количестве каменных и деревянных зданий, о составе населения Каширы и уезда подробно изложены В.А. Левшиным.

В Кашире существовало 413 деревянных дома, 4 каменных, 4 каменных церкви, 3 деревянных, 5 каменных лавок, 68 деревянных, 7 заводов<sup>103</sup>.

---

<sup>100</sup> Там же. – С. 94

<sup>101</sup> Сахаров, И.П. Указ. соч. – С. 430.

<sup>102</sup> Дильтей, Ф. Г. Указ. соч.

<sup>103</sup> Левшин, В.А. Указ. соч. – С. 102.

А числилось горожан: 128 священно- и церковнослужителя, 462 купца, 987 мещан, 32 помещичьих крестьян, при общей численности всего жителей 1631 человек обоего пола<sup>104</sup>.

По данным Материалов для статистики Российской империи 1839 г., Тульская провинция насчитывала 173.861 душ. В состав провинции входили уездные города: Тула - 36.691, Епифань - 34.728, Алексин - 33.899, Венев - 17.332, Крапивна - 33.852, Дедилов - 10.541, Богородицк - 6,818<sup>105</sup>.

В семи городах, а именно в Веневе, Епифани, Богородицке, Крапивне, Дедилове, Алексине и Кашире по третьей ревизии 1762 года проживало 173, 864 душ мужского пола<sup>106</sup>.

### **1.1.3.Белев, Новосиль, Чернь (до 1777 года входили в состав Орловской провинции).**

#### Белев

В числе исторических и статистических описаний города наибольшее значение имело труд П.М. Мартынова и И.Ф. Афремова.

До причисления в 1777 году к Тульскому наместничеству, а в 1797 к тульской губернии, Белев был причислен в 1708 году сначала к

---

<sup>104</sup> Там же. – С. 102.

<sup>105</sup> Материалы для статистики Российской империи. 1839 г. Спб. [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://books.google.com/>

<sup>106</sup> Афремов И.Ф. Указ. соч. – С. 21 с.

Смоленской, затем к Киевской губернии, в 1719 г. к Орловской провинции Белгородской губернии<sup>107</sup>.

А в результате уничтожения города Черни границы Белевского уезда были значительно расширены<sup>108</sup>.

План города Белева был утвержден в 1779 г.

Герб города Белева, пожалованный в 1778 году, представляет собой сноп с выходящим позади его пламенем, эта эмблема, показывает большое число пивоваренных заводов, которые существовали в Белеве до пожара 1801 года<sup>109</sup>.

До этого, в 1719 году произошел пожар, который разрушил крепость и часть города, а в 1772 году пожар уничтожил около 70 домов<sup>110</sup>.

В результате пожара 1772 года было уничтожено 67 купеческих, 2 разночинских дома и убыток составил 19 000 рублей<sup>111</sup>.

В.А. Левшин в своем труде давал сведения о строениях и численности населения города.

В городе находилось 81 каменных дома, 1212 деревянных, 69 лавок торговых каменных, 84 деревянных, 15 каменных церквей, 1 деревянная, 2 монастыря<sup>112</sup>.

В Белеве проживало 1639 купцов, 3567 мещан, 220 священников и церковнослужителей, 227 однодворцов. Общая численность населения: 5886 - 2847 мужчин, 3039 женщин<sup>113</sup>.

## Новосиль

---

<sup>107</sup> Мартынов П.М. Историко-статистическое описание г. Белева. – Тульские губернские ведомости. – 1871. - № 7. –115 с.

<sup>108</sup> Афремов, И.Ф. Краткое историческое описание г. Белева с уездом его. - Тульские губернские ведомости. – 1844. – № 29. – 121 с.

<sup>109</sup> Там же. – 121 с.

<sup>110</sup> Там же. – 121 с.

<sup>111</sup> Левшин, В.А. Указ. соч. – С. 162

<sup>112</sup> Левшин, В.А. Указ. соч. – С. 165.

<sup>113</sup> Там же - С. 166-167.

Одним из наиболее важных исследователей, изучающих историю Новосилья, является С.П. Молчанов.

В 1708 году при Петре I при разделе государства на 8 губернии Новосиль был причислен к Смоленской, позже Киевской, в 1719 к Белгородской губернии Орловской провинции, в 1777 году был приписан к Тульскому наместничеству, а в 1797 году к Тульской губернии<sup>114</sup>.

С.П. Молчанов, сравнивая Новосиль с другими уездными городами Тульской губернии, такими как Алексин, Венев, Кашира, приходит к выводу, что Новосиль очень невелик и уступает им в длину на 1 версту и 160 сажень, в ширину 410 сажень, и если бы не было городской администрации в Новосиле, маловероятно отличить его от села<sup>115</sup>.

В 1778 г. Екатерина II пожаловала герб городу, который представляет собой на зеленом поле щита разметанные через ряд цветы – васильки и золотые колосья, показывающие плодородие полей<sup>116</sup>.

В этом городе практически не было каменных зданий, кроме одной церкви и двух магазинов<sup>117</sup>.

Как писал С.П. Молчанов, «улиц в городе можно насчитать около десятка, но в числе их не найдешь ни одной вымощенной ни деревом, ни камнем, на недостаток которого, едва ли могут жаловаться горожане. ...В начале весны и осенью, покрыты бывают такой грязью, что ни пройти, как говорят, ни проехать»<sup>118</sup>.

Горожане состояли из следующих групп: 75 священно - и церковнослужителей, 59 купцов, 751 мещан, 36 помещичьих крестьян. Всего 938 жителей - 466 мужчин, 472 женщин<sup>119</sup>.

## Чернь

<sup>114</sup> Молчанов, С.П. Из летописей г. Новосили. – Тульские губернские ведомости. – 1872. - № 36. – 588 с.

<sup>115</sup> Там же – С. 588.

<sup>116</sup> Там же – С. 588.

<sup>117</sup> Левшин, В.А. Указ. соч. – С. 132.

<sup>118</sup> Молчанов, С.П. Из летописей г. Новосили. – Тульские губернские ведомости. – 1872. - № 31 – 514 с.

<sup>119</sup> Левшин, В.А. Указ. соч. – С. 132

Прежде город Чернь входил в состав Орловской провинции Белгородской губернии, а в 1797 году город был уничтожен и восстановлен был лишь в 1801 году<sup>120</sup>.

По плану 1779 г город размещался на левом берегу реки Черни и имел 4 больших улицы, 6 поперечных, которые создавали правильные квадратные кварталы, город с восточной стороны был ограничен валом и рвом, но посадские слободы не вошли в состав города и стали населенными пунктами<sup>121</sup>.

Ф.Г. Дильтея описал герб Черни «есть в серебряном поле протекающая река Черная: сей цвет доказывает ея глубину; а по обеим ея сторонам по одному снопу травы»<sup>122</sup>.

Также в своем труде он отмечал, что в городе находились 148 домов, 4 лавки<sup>123</sup>.

В городе находилось 170 деревянных домов, 8 лавок деревянных, 1 каменная церковь, 1 деревянная, 8 лавок деревянных, заводов и фабрик в городе не было<sup>124</sup>.

В число горожан входили 71 священно- и церковнослужителей, 70 купцов, 752 мещан, 26 помещичьих крестьян, всего 929 горожан - мужчин 488, женщин 441<sup>125</sup>.

#### **1.1.4. Ефремов (до 1777 года входил в состав Елецкой провинции)**

Ефремов

---

<sup>120</sup> Сахаров, И.П. Указ. соч. – С. 430.

<sup>121</sup> Достопримечательности города Черни [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://www.tram11.ru/kg/chern06/chern/chern01.html>

<sup>122</sup> Дильтей Ф. Г. Указ. соч.

<sup>123</sup> Там же

<sup>124</sup> Левшин, В.А. Указ. соч. – С. 137.

<sup>125</sup> Левшин, В.А. Указ. соч. – С. 137.

Ефремов ранее входил в состав Азовской губернии, в результате уничтожения которой был причислен к Воронежской губернии и был приписан к Елецкой провинции<sup>126</sup>.

В 1777 году Ефремов включили в состав Тульского наместничества (губернии), а в 1781 году Ефремовский уезд был расширен за счет земель, отрезанных от Елецкого, Новосильского, Донковского и Епифанского уездов<sup>127</sup>.

В 1779 г. по плану происходила перестройка города с веерным (лучевым) размещением улиц, 40 кварталов Ефремова, образовывали симметричный пятиугольник, а административным центром являлось городище<sup>128</sup>.

Герб города Ефремова располагает в зеленом поле три плужных серебряных сошника<sup>129</sup>.

В Ефремове существовало 360 деревянных домов, 5 каменных домов, 70 деревянных лавок, 8 каменных, 4 каменных церкви, 1 деревянная, но не имелось фабрик и заводов<sup>130</sup>.

К числу городских жителей относились: 84 священно- и церковнослужителя, 380 купцов, 1135 мещан, 8 помещичьих людей, всего проживало 1618 - 890 мужчин и 728 женщин<sup>131</sup>.

### **1.1.5. Одоев (до 1777 года входил в состав Калужской провинции)**

Одоев

Изучением истории города Ефремова занимался С.П. Молчанов.

<sup>126</sup> Сахаров, И.П. Указ. соч. – С. 430.

<sup>127</sup> Малеванов, Н.А. Ефремов - город на Красивой Мече [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://www.efremov.net/econorg42/>

<sup>128</sup> История Ефремова. Купеческий Ефремов [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://www.efremov.net/econorg44/>

<sup>129</sup> Дильтей, Ф. Г. Указ. соч.

<sup>130</sup> Левшин, В.А. Указ. соч. – С. 127.

<sup>131</sup> Левшин, В.А. Указ. соч. – С. 127.



Одоев при Петре I был сначала причислен к Киевской, затем к Смоленской губернии, в 1719 году был приписан к Московской губернии Калужской провинции, Екатериной II сначала был причислен к Калужскому наместничеству, а затем в 1777 г. окончательно становится уездным городом Тульского наместничества<sup>132</sup>.

В 1777 году город Одоев получил герб, утвержденный 10 марта Екатериной II. В этом указе было сказано «понеже город сей прежде принадлежал к областям Черниговским, то и самый герб ему принадлежит, яко уделу тогда старшего колена сих князей, то есть в червленом (красном) поле черный одноглавый орел, держащий в правых когтях золотой крест, диагонально положенный, с различием от Черниговского герба положением наверху золотого «титла». Титло в гербе города Одоева выражает отношение города Одоева к Черниговскому княжеству как части к целому<sup>133</sup>.

В 1779 году был утвержден план города Одоева<sup>134</sup>.

В городе существовало 337 деревянных домов, 2 каменных, 47 лавок деревянных, 4 каменных церкви, 2 деревянных<sup>135</sup>.

Но Одоев, в то время когда он входил в состав Калужской провинции, по словам наместника М.Н. Кречетникова, «не соответствовал своему званию, ближе к виду деревни»<sup>136</sup>.

В Одоеве в 1780 году проживали 1724 горожан, а в 1790 г. – 1746 жителей<sup>137</sup>.

В Одоеве проживало 139 священно- и церковнослужителей, 703 купца, 1211 мещан, 42 помещичьих крестьян. всего 2097 - 988 мужчин, 1109 женщин<sup>138</sup>.

---

<sup>132</sup> Молчанов С.П. Из летописей г. Одоева. - Тульские губернские ведомости. – 1872. – №49. - 787 с.

<sup>133</sup> Там же – С. 787.

<sup>134</sup> Там же – С. 787.

<sup>135</sup> Левшин, В.А. Указ. соч. – С. 150.

<sup>136</sup> Павленко, Н.И. Областная реформа «дворянской императрицы» [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1213674>

<sup>137</sup> Молчанов, С.П. Из летописей г. Одоева. - Тульские губернские ведомости. – 1872. – №43.- 696 с.

<sup>138</sup> Левшин, В.А. Указ. соч. – С. 151-152.

Таким образом, до открытия Тульской губернии Тула была провинциальным городом Московской губернии вместе с Веневым, Епифанью, Богородицком, Деделовым и Крапивной.

Белев, Чернь и Новосиль зависели от провинции Орловской, и входили в состав Белгородской губернии, Одоев к Калужской провинции Московской губернии, Ефремов был причислен к Елецкой провинции Воронежской губернии.

Та часть городов, которая была ориентирована на развитие промышленного производства и торговли (Тула, Белев, Венев) развивались более интенсивно по сравнению с городами (Новосиль, Чернь) ориентированных на развитие сельского хозяйства, которые не имели каменных строений, кроме двух магазинов в Новосиле, и по одной каменной церкви, ни было заводов, фабрик.

Практически во всех городах преобладали деревянные постройки, кирпичные и каменные строения могли позволить себе либо государство, либо очень богатые люди (купечество, дворянство).

## **1.2. Историко-статистические данные по Тульскому краю в целом**

Рассмотрев вопрос о численности жителей уездных городов, далее проанализируем количество и социальный состав населения всего Тульского края.

В числе историков, затрагивающих статистические данные численности населения, основываясь на материалах ревизий, является В.М. Кабузан.

По материалам третьей ревизии всего населения Тульской губернии насчитывалось 341 857, податное население включало: всех крестьян

326 447 душ (95, 49%), дворцовых 10 699 (3,13), городское сословие 14 418 душ (4,22%)<sup>139</sup>. Неподатное сословие состояло только из 992 человек (0,29%)<sup>140</sup>.

С III по IV ревизию население Тульского края выросло с 341 857 до 438 196 душ мужского пола<sup>141</sup>.

Невысокий прирост населения губернии, как считает В.М. Кабузан, следует объяснить как отсутствием свободных для заселения земель и уходом населения в южные губернии, так и высоким удельным весом крепостного населения губернии<sup>142</sup>.

К четвертой ревизии в Тульской губернии податное население состояло из: крестьян 409 332 (которые составляли 93, 42 % по отношению ко всему населению, из них помещичьи крестьяне – 339 038 (77, 37), дворцовые – 16 408 (3, 75%), городские сословия - 17 296 (3, 94%)<sup>143</sup>. К неподатному сословию принадлежали - 11 568 (2, 64%)<sup>144</sup>.

По пятой же ревизии все население составляло 449 567 человек, причем неподатное население составляло лишь 2, 38% от всего населения (10 710), а податное же 439086 человек (все крестьяне 417 187 (92, 8%), дворцовые 229 (0,04%), городское сословие 21 670 (4, 82))<sup>145</sup>.

Также численный и социальный состав анализировал В.И. Крутиков.

К пятой ревизии 1795 г. в социальный состав мужского населения Тульской губернии входили следующие категории населения: дворянство 2503 мужчин, 0,6 % ко всему населению; духовенство 6806, 1,5 %; городские сословия 21647, 4,8 %, государственные крестьяне 58249, 12,9

---

<sup>139</sup> Кабузан, В.М. Изменения в размещении населения России в XVIII- первой половине XIX в. [Текст] / В.М. Кабузан. – М., 1971. с. 83.

<sup>140</sup> Там же. – С. 83.

<sup>141</sup> Там же. – С. 24.

<sup>142</sup> Там же. – С. 25.

<sup>143</sup> Там же. – С. 26

<sup>144</sup> Там же. – С. 26

<sup>145</sup> Кабузан, В.М. Указ. соч. – С. 26.

%, помещичьи крестьяне 358762, 79,7 %, прочие 2194, 0,5 %<sup>146</sup>. Всего населения 450161<sup>147</sup>.

К числу историков, касающихся данного вопроса можно отнести О. Е. Глаголеву. По её мнению, вследствие того, что женщин было не меньше мужчин, в Тульской губернии в конце XVIII столетия проживало не менее 1 млн. человек<sup>148</sup>.

По данным же В.А. Левшина «на каждых 100 душ мужских приходится 99 женских»<sup>149</sup>. Причем, меньше рождается женщин в Тульском, Каширском, Чернском уезде, правда менее всего в Крапивенском, равенство наблюдается в Алексинском, Ефремовском, Епифанском и Богородицком уезде, превосходит число мужчин в Белявском, Веневском, и Одоевском уезде, а больше всего в Новосильском<sup>150</sup>.

Он же в своей работе, уделяет внимание численности различных дворянских титулов.

В губернии XVIII в. проживало 1622 дворянских фамилий, 100 княжеских, 8 графских и 2 баронские<sup>151</sup>.

А по сведениям же О.Е. Глаголевой, в 1784 г. в губернии имелось лишь 850 дворянских фамилий<sup>152</sup>.

В.А. Левшин также рассматривал численность населения губернии.

Всего живущих в Тульской губернии считалось 3354 дворян, 11407 церковнослужителей, 8274 купцов, 23786 мещан, 10903 оружейников 5345 мужчин и 5558 женщин, 43691 однодворцев<sup>153</sup>.

А в целом по губернии функционировали 4 монастыря, 357 каменных церкви, 494 деревянных, 187 заводов (из них 78 кирпичных, 35

<sup>146</sup> Крутиков, В.И. Указ. соч. – С. 11.

<sup>147</sup> Там же. – С. 11.

<sup>148</sup> Глаголева, О.Е. Указ. соч. – С. 8.

<sup>149</sup> Левшин, В.А.. Указ. соч. – С. 56

<sup>150</sup> Там же. – С. 56-57

<sup>151</sup> Там же. – С. 57

<sup>152</sup> Глаголева, О.Е. Указ. соч. – С. 9.

<sup>153</sup> Левшин, В.А. Указ. соч. – С. 57.

винокурных, 23 кожевенных и 15 сальных), 106 фабрик (из них 20 солодовен, 15 пеньковых, 10 шляпных)<sup>154</sup>.

Рассмотрев административно-территориальное, социальное историческое положение каждого уездного города, его численный состав, количество населения всего Тульского края, следует перейти к результатам проведения данных реформ в масштабе целой губернии.

Данный аспект подробно рассматривали В.И. Крутиков, П.М. Мартынов, И.Ф. Афремов, И.П. Сахаров.

По сведениям И.П. Сахарова, размежевание Тульской губернии происходило с 1775 до конца 1777 года<sup>155</sup>.

Как отмечает И.Ф. Афремов, «бессмертной эпохе этой предшествовало таковое же бессмертное дело, - государственного генерального земель размежевания, по коему геодезически определены постоянные, вечные границы губернии, уездов и всех селений»<sup>156</sup>.

Создавалась правильная сеть улиц, разбивались новые площади, строились крупные каменные здания.

Екатерина II в 1775 г. продолжая губернскую реформу, постановила «Учреждения для управления губерний» для укрепления на местах дворянской власти, по которому государство разделялась на губернии, а губернии - на уезды (в конце XVIII в. было 50 губерний, причем масштаб губерний был уменьшен до 10-12 уездов)<sup>157</sup>.

При этом любая губерния должна была включать от 300 до 400 тыс. душ податного населения мужского пола, уезд – 20-30 тыс<sup>158</sup>. Ввиду этого изменились размеры уездов.

---

<sup>154</sup> Там же. – С. 59.

<sup>155</sup> Сахаров, И.П. Достопамятности города Тулы и его губернии //Сказания русского народа, собранные И.П. Сахаровым. Тула. 2000. 427 с.

<sup>156</sup> Афремов, И.Ф. История Тульского края (историческое обозрение Тульской губернии). [Текст] / И.Ф. Афремов – Тула. 2002. С. 27.

<sup>157</sup> Крутиков, В.И. Указ. соч. – С. 9.

<sup>158</sup> Там же. – С. 9.

В 1775 году страна была поделена на 14 губернии, 22 наместничества<sup>159</sup>. Правление в форме «воеводщины» было, по его сведениям, уничтожено<sup>160</sup>.

Нижнюю инстанцию составили: нижняя расправа, магистрат с сиротским судом, уездный и земские суды, среднюю – казенная, гражданская и уголовная палаты, верхнюю – земский и совестный суды губернский магистрат, верхняя расправа, приказ общественного призрения и дворянское депутатское собрание<sup>161</sup>.

В результате дворянство получило существенные выгоды, так как значительно увеличила количество чиновников из дворян<sup>162</sup>. Из 7,5 миллиона рублей, ежегодно расходовавшихся на содержание административного аппарата, львиная доля оседала в карманах дворян, в особенности вельможной бюрократии; наместники, губернаторы и вице-губернаторы получали от 1200 до 6000 рублей годового жалованья, чиновникам средней руки казна платила от 200 до 600 рублей в год<sup>163</sup>.

Как замечал И.Ф. Афремов, «тульские дворяне на долгие годы обосновались там в разных чиновничьих должностях»<sup>164</sup>.

Городскую думу, которая занималась хозяйством и благоустройством города, возглавлял Иван Ливенцев, один из крупнейших купцов и заводчиков того времени.

Главным правительственным органом становилось губернское правление под председательством наместника правителя<sup>165</sup>.

19 сентября 1777 г. издан указ об учреждении Тульской губернии. Торжества, посвященные открытию Тульской губернии, проводились в декабре 1777 г. Однако открытие учреждений губернии по указу Правительствующего сената состоялось 22 февраля 1778 г.

---

<sup>159</sup> Мартынов, П.М. Общий географическо-исторический обзор Тульской губернии с ее статистикой. – Тульские губернские ведомости. – 1872 – № 54. – 857 с.

<sup>160</sup> Там же. – С. 857.

<sup>161</sup> Там же. – С. 857.

<sup>162</sup> Павленко, Н.И. Областная реформа «дворянской императрицы»

<sup>163</sup> Там же

<sup>164</sup> Ашурков, В.Н. Избранное: История тульского края: Статьи и очерки. – С. 48.

<sup>165</sup> Ашурков, В.Н. Избранное: История тульского края: Статьи и очерки. – С. 48

Тульское наместничество было открыто в 1777 году, и М.Н. Кречетников был назначен генерал-губернатором Тульским, Калужским и Рязанским, а правителем наместничества стал генерал-поручик Муромцев<sup>166</sup>.

После открытия присутственных мест в Туле, Муромцев открыл такие же в оставшихся 11 городах наместничества, за исключением Гремячева и Дедилова, которые были обращены в селения и стали заштатными<sup>167</sup>.

В результате «из разъединенных городов впервые составила общественная жизнь под провинциальным управлением, послужившая потом общественным соединением местных интересов, на постепенное преобразование провинции, наместничеств и губерний, в собственных их элементах»<sup>168</sup>.

А при Павле I Россия была поделена на 42 губернии, в результате тульское наместничество было переименовано в губернию с учреждением 9 округов<sup>169</sup>.

Таким образом, по указу об учреждении Тульской губернии, она соединила 12 уездов: Тульский, Белевский, Веневский, Епифанский, Богородицкий (вместо Дедиловского), Ефремовский, Новосильский, Чернский, Крапивенский, Одоевский, Алексинский, Каширский. В результате административно-территориальных реформ Екатерины II из положения провинции Московской губернии Тульский край получил значение наместничества. Тульское наместничество было открыто в 1777 году с назначением М.Н. Кречетникова на должность наместника, генерал-губернатора Тульской, Рязанской, Калужской губернии. А в конце столетия Тульский край получил статус губернии.

---

<sup>166</sup> Афремов И.Ф. Краткое историческое описание Тульской губернии – Тульские губернские ведомости. – 1843. – 1001 с.

<sup>167</sup> Там же – С. 1001.

<sup>168</sup> Там же – С. 1001.

<sup>169</sup> Сахаров, И.П. Указ. соч. – С. 433 с.

Административные реформы сопровождались межеванием уездных городов. Каждый уездный город получил план перестройки, производилась перепланировка городов, выпрямлялись улицы. Уездные города принимали благоустроенный вид (особенно славящиеся своим купечеством), развивалось каменное строительство (преимущественно в среде дворянства и купечества), но, основным строительным материалом по-прежнему оставалось дерево. В результате административных реформ определился статус уездных городов. Они получили утвержденные гербы, показывающих отличительные черты городов как хозяйственных, историко-культурных и административных центров. Так герб Тулы содержал символы оружейного производства, в красном поле щита на перекрещенных серебряных шпажных клинках горизонтально положенный ружейный ствол, сверху и снизу - по золотому молоту. А на гербе Венева изображена хлебная золотая мера, показывающая хлебную торговлю города, в гербе же Ефремова в зеленом поле три серебряных плужных сошника, показывающие упражнения в земледелии.

В результате реформ, главенствующие должности в обществе заняло дворянство и купечество. Дворяне стали занимать должности чиновников новых присутственных мест, а крупнейший представитель купеческого сословия И. Ливенцев возглавлял думу губернского центра. Дворянство и купечество стали играть важнейшую, господствующую роль в обществе Тульского края второй половины XVIII в. Но, необходимо отметить, что вследствие развития оружейного производства оружейники становятся движущей силой экономического прогресса города Тулы,

В период с третьей по пятую ревизию общее население Тульского края мужского пола выросло более чем на 31 % (с 342 000 до 450 000 чел.), а общая численность населения к концу XVIII в. составила не менее 1 млн. человек. Но подавляющее большинство населения Тульского края составляли крестьяне. Так по материалам пятой ревизии их числилось 358 762 человек, при общей численности населения 450161 человек, то



есть они составляли 80 % от всего населения. Дворянство составляло менее 1 % населения. Духовенство составляло примерно 1,5 % населения. В Тульском крае конца XVIII столетия стало расти численность городского населения, оружейники, купцы, мещане, но их количество по отношению ко всему населению было не большим, и составляя менее 5 % населения, вследствие развития промышленности и торговли.

## **Глава II.**

### **Промышленность, торговля и сельское хозяйство Тульского края во второй половине XVIII в.**

Для того чтобы рассмотреть экономическую структуру Тульской губернии XVIII века через развитие промышленности, торговли и сельского хозяйства широко использовались монографии, статьи известных историков, также архивные документы.

#### **2.1. Промышленное развитие Тульского края**

Чтобы проанализировать ситуацию, сложившуюся в Тульской крае второй половины XVIII в. в сфере промышленности, и в частности в металлургии, как ее доминирующей части, следует опираться на труды таких исследователей разных столетий, таких как И.Х. Гамель, С.А. Зыбин, Н.И. Павленко, И.Н. Юркин и др.

Тульский металл, его прошлое и настоящее - стержневой сюжет истории Тулы, а во многом и Тульского края<sup>170</sup>.

При этом Тула в XVIII была одним из ведущих промышленных городов с металлургическим и оружейным производством<sup>171</sup>.

Действительно промышленным городом Тула стала только с появлением частного чугунного завода на р.Тулице Н.Д. Антуфьева, основавшему прославленный род заводладельцев Демидовых<sup>172</sup>.

Историю Тульского края нельзя рассматривать без определения значимости династии Демидовых, так как история этой династии является неотъемлемой частью истории Тульской губернии.

Одним из крупнейших исследователей жизнедеятельности Демидовых в Тульском крае является И.Н. Юркин.

Как он отмечает: «И как жизнь Демидовых и их труды в конце 17 - первой половине 18 вв. не представить и не понять без Тулы, так и индивидуальную «физиономию» тульского быта этого времени не разглядеть, вынеся «за скобки» Демидовых. В определенной степени тульское начало, «самость» через Демидовых самоопределяется и самовыражается»<sup>173</sup>.

В 1695 г на реке Тулице Никита Демидов, родоначальник династии Демидовых, создал вододействующий доменный и передельный завод,

<sup>170</sup> Юркин. И.Н. Памятники и памятные места, связанные с историей тульской металлургии XVIII-начала XIX вв. (опыт путеводителя) [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.tsu.tula.ru/faculty/person/Yurkin/works/shtud/29.htm>

<sup>171</sup> Лотарева Р.М. Особенности планировки и застройки Тулы XVIII-XIX века [Текст]/ Р.М. Лотарева // Российское предпринимательство: история, традиции, памятники: Тезисы II Всероссийской научной конференции. Статьи. М.; Тула. 1995. с. 38

<sup>172</sup> Там же. – С. 38-39.

<sup>173</sup> Демидова, Н.Г. Род Демидовых: прошлое и настоящее. История династии [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.indf.ru/demidoff.asp?m=1&sm=12&t=1>

который стал первым предприятием из ряда металлургических мануфактур Демидовых<sup>174</sup>.

С именем Никиты Демидова связано и начало казенного оружейного производства в Туле, история Оружейной слободы.

Н.И. Никита к 1725 году обладал 7 заводами<sup>175</sup>. Никита с сыном Григорием в 1707 г. в тульском крае построил Дугненский (Верхнедугненский) завод на реке Дугне в Алексинском уезде<sup>176</sup>. А в 1778 году по новому учреждению губернии перешел к Калужской губернии<sup>177</sup>.

Из района Малиновой засеки, находящейся к югу от Тулы, обеспечивались рудой его Дугненский и другие металлургические заводы<sup>178</sup>. Еще в начале XVIII в. он осваивает Уральский горнометаллургический район, вместе со своим сыном Акинфеем он строит молотовый Шуралинский, Бынговский, медиплавильные и молотовые заводы - Выйский и Нижнетагильский<sup>179</sup>. Сыновья Никиты Демидов, в том числе и Акинфей продолжили его дело. Заводы Акинфея Демидова, из них 7 он получил в наследство, в том числе и завод на Тулице, выпускали металл, включая железо, до 2/3 которого вывозилось за границу, медь, чугун, и различную металлопродукцию<sup>180</sup>. А. Демидов осуществлял обязательные поставки в казну, выполнял заказы артиллерийского и морского ведомств<sup>181</sup>.

Акинфей уже в 1745 г. имел в своем распоряжении 25 металлургических заводов и причисленных к ним 38 тыс. крестьян мужского пола, в течение всей своей деятельности заводчик осуществлял

<sup>174</sup> Мосин, О.В. Мосина, С.А. Династии калужских и тульских купцов [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://baza.vgd.ru/11/63283/?pg=all>

<sup>175</sup> Павленко, Н.И. История металлургии в России XVIII века: Заводы и заводладельцы. [Текст]/ Н.И. Павленко – М. 1962. 94 с.

<sup>176</sup> Юркин, И.Н. Статьи для «Тульского биографического словаря» [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.tsu.tula.ru/faculty/person/Yurkin/works/shtud/54.htm>

<sup>177</sup> Левшин, В.А. Указ. соч. – С. 96.

<sup>178</sup> Юркин, И.Н. «Дровяной кризис» XVIII века, засеки и судьба подмосковной металлургии. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.tsu.tula.ru/faculty/person/Yurkin/works/shtud/83.htm>

<sup>179</sup> Люкшинова, В.Д. Из тульских дворян: Историко-генеалогические зарисовки. Генеалогические наброски. [Текст]/ В.Д. Люкшинова – Тула. 2006. с. 31

<sup>180</sup> Юркин, И.Н. Демидовы в Туле: Из становления и развития промышленной династии. [Текст]/ И.Н. Юркин – М. 1998. 71 с.

<sup>181</sup> Там же. – С. 71.

обязательные поставки в казну, в частности, по заказам морского и артиллерийского ведомств<sup>182</sup>. Из них 22 располагались в Центральной России, на Урале, где была основана сильная «горнопромышленная империя»<sup>183</sup>.

В результате роста хозяйства Демидовых на Урале, Алтае значимость Тулы снизилась, но не было утрачена полностью<sup>184</sup>.

Уже к середине XVIII века Демидовы имели свыше 30 заводов, более половины, которых построил Акинфей<sup>185</sup>.

При Акинфее хозяйство достигло зенита.

Во второй половине XVIII в. многие заводы были построены на речках, выбранных еще Акинфеем Демидовым<sup>186</sup>.

В результате деятельности Акинфея Демидова уральский металл с заводским клеймом «Старый соболь» в XVIII столетии экспортировался в Европу, Америку, причем покупала даже Англия, являвшейся многовековой монополисткой в металлургии<sup>187</sup>.

Но к концу XVIII в. размеры демидовского хозяйства значительно сократились, из 54 заводов в конце XVIII в. осталось только 29<sup>188</sup>.

Наследниками Акинфея являлись его сыновья – Никита, Григорий и Прокопий. Был произведен раздел имущества, в результате него завещанные заводы имели разную судьбу: одни из них были проданы, другие закрыты, лишь заводы Никиты, число которых было увеличено, функционировали в течение более полутора веков<sup>189</sup>.

В это время рост хозяйства Демидовых заметно сократился, вследствие того что, когда в 40-50-е годы рыночная ситуация была очень благоприятной, братья были заняты разделом имущества, а когда раздел

<sup>182</sup> Мосин, О.В. Мосина, С.А. Указ. соч.

<sup>183</sup> Демидова, Н.Г. Указ. соч.

<sup>184</sup> Юркин, И.Н. Первый металлургический завод Демидовых и роль тульского металла в истории экономики и материальной культуры России [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.indf.ru/demidoff.asp?page=1&t=81&m=4>

<sup>185</sup> Демидова, Н.Г. Указ. соч.

<sup>186</sup> Павленко, Н.И. Указ. соч. – С. 94.

<sup>187</sup> Демидова, Н.Г. Указ. соч.

<sup>188</sup> Павленко, Н.И. Указ. соч. – С. 94.

<sup>189</sup> Демидова, Н.Г. Указ. соч.

произошел, уже происходил спад спроса на металл со стороны заграничных покупателей<sup>190</sup>.

Один из братьев, Прокопий прославился своим меценатством.

Демидовы являлись первыми российскими меценатами, их фамилия была известна своей благотворительностью<sup>191</sup>.

При этом Прокопий Демидов пожертвовал 1 млн. 107 тыс. руб. на создание московского Воспитательного дома, 100 тыс. руб. народным училищам, на постройку здания МГУ<sup>192</sup>. А всего он пожертвовал на общественные дела не менее 1,5 млн. руб.<sup>193</sup>

Так Прокопий, проживая в столицах, прославился крупными пожертвованиями на военные нужды во время войны с турками, и, занимая должность действительного статского советника, заводами не управлял<sup>194</sup>.

Интересен тот случай, когда, как рассказывал Н.И. Павленко, «Берг коллегия в 1763 году попросила всех промышленников изложить свои мнения, что мешает процветанию заводов и на какие льготы претендуют заводовладельцы, Прокофий ответил, что он сказать ничего не имеет, ибо не осведомлен о нуждах своих заводов, которых он еще не посетил<sup>195</sup>».

В период обладания Невьянской частью демидовского хозяйства Прокофий Демидов не построил ни одного нового завода, хотя попытки в этом направлении и были предприняты<sup>196</sup>.

А в результате Прокофий продал завод Савву Яковлеву.

По купчей Яковлев был обязан заплатить П. Демидову после подписания сделки 200 тыс. руб., а 600 тыс. Яковлев был обязан погасить за 5 лет<sup>197</sup>.

---

<sup>190</sup> Павленко, Н.И. Указ. соч. С. 88.

<sup>191</sup> Ломакина, О.В. Роль предпринимательства в развитии образования в Тульской губернии в XVIII-н. XX вв. [Текст]/ О.В. Ломакина// Тула историческая: прошлое и настоящее. Материалы науч. конф. посвящ. 850-летию г. Тулы. Тула. 1997. С.106.

<sup>192</sup> Там же. – С. 106.

<sup>193</sup> Там же. – С. 106.

<sup>194</sup> Мосин, О.В. Мосина, Указ. соч.

<sup>195</sup> Павленко, Н.И. Указ. соч. – С. 88.

<sup>196</sup> Там же. – С. 88.

<sup>197</sup> Там же. – С. 89.

Среднему сыну Григорию в 1757 году по наследству перешли 4 медных завода, 3 железных завода на Урале, в том числе Тульский доменный и молотовый, кожевенный Тисовский<sup>198</sup>.

Никита Акинфиевич к шести доставшимся ему по разделу нижнетагильским заводам он прибавил еще три - Нижне- и Верхнесалдинские и Висимо-Уткинский, которые в совокупности давали чугуна и железа много больше, чем все заводы его отца вместе взятые<sup>199</sup>.

В итоге потомки Акинфея Демидова ввели в строй 7 заводов, но в то же время по разным причинам лишились 12 предприятий, в том числе из-за отсутствия угля остановился Тульский завод, старейший в хозяйстве Демидовых<sup>200</sup>.

Одной из проблем, касающейся Тульского завода Демидовых, является определение времени его закрытия.

При А. Демидове завод продолжал развиваться, хотя доля металла была невелика, но она не снижалась<sup>201</sup>.

После смерти Акинфея, в 1748 г. между братьями было определено общее владение заводом, а в 1758 г. Тульский завод перешел во владение Григорию, его сын Александр считается последним владельцем<sup>202</sup>.

Тульский завод, находясь в общем распоряжении братьев, еще действовал, по крайней мере, молотовое производство, но не позднее 1753 года, и во время владения Григория Демидова не действовал<sup>203</sup>. Закрытие его состоялось не раньше смерти Акинфея Демидова (август 1745 г.) и не позднее указа Сената о генеральном уничтожении железных, стекольных и

---

<sup>198</sup> Люкшинова, О.В. Указ. соч. – С. 34.

<sup>199</sup> Демидова, Н.Г. Указ. соч.

<sup>200</sup> Павленко, Н.И. Указ. соч. – С. 94.

<sup>201</sup> Юркин, И.Н. Демидовы в Туле – С. 73.

<sup>202</sup> Юркин, И.Н. Основание завода Н.Д. Демидова на р. Тулице – первого завода династии Демидовых (90-е гг. XVIII в.) [Электронный ресурс] - Режим доступа:

[http://www.tounb.ru/tula\\_region/historyregion/histori\\_fakts/sobitiya\\_16.aspx](http://www.tounb.ru/tula_region/historyregion/histori_fakts/sobitiya_16.aspx)

<sup>203</sup> Юркин, И.Н. Демидовы в Туле – С. 136.

винокурных заводов, расположенных на расстоянии менее 200 верст от Москвы<sup>204</sup>.

Другой известный исследователь, анализирующий тульскую промышленность, И.Х. Гамель остановку завода связывает с названным сенатским указом: «тогда, - пишет он, - между прочими уничтожен и Демидовский завод на Тулице»<sup>205</sup>.

Причиной же остановки Тульского завода, И.Н. Юркин называл трудности снабжения его древесным углем, сделавшие производство абсолютно не прибыльным<sup>206</sup>.

Сенатом было принято решение строить новый оружейный завод на месте демидовского<sup>207</sup>. Для этой цели Екатерина II в 1779 г дала согласие на то, чтобы наместник М.Н. Кречетников приобрел земли и здания, находившиеся во владении А.Г. Демидова, «в пользу» Тульского оружейного завода<sup>208</sup>.

В 1782 г., был высочайше утвержден разработанный комиссией проект строительства нового Оружейного завода на месте старого демидовского, но строительство так и не было начато<sup>209</sup>.

В 80-х годах 18 века оружейный завод был заново перестроен на Демидовской плотине, старый оружейный завод превратился в Арсенал<sup>210</sup>.

А Н.И. Троицкий, например, называет его главной оружейной фабрикой<sup>211</sup>.

Основой Тульского оружейного завода в середине XVIII в. оставалось ремесло<sup>212</sup>.

---

<sup>204</sup> Юркин, И.Н. Тульский завод Демидовых(1695 – 1782): Из истории становления и развития доменной металлургии России. [Текст]/ И.Н. Юркин – М..1996. 31 с.

<sup>205</sup> Гамель, И.Х. Описание Тульского оружейного завода в историческом и техническом отношении – М., 1826 с. 59.

<sup>206</sup> Юркин, И.Н. Тульский завод Демидовых – С. 132.

<sup>207</sup> Там же. – С. 48.

<sup>208</sup> Юркин, И.Н. Основание завода Н.Д. Демидова на р. Тулице – первого завода династии Демидовых (90-е гг. XVIII в.)

<sup>209</sup> Юркин, И.Н. Тульский завод Демидовых – С. 46.

<sup>210</sup> Рудаков, А.П. Очерки из истории Тулы и Тульского края. [Текст]/ А.П. Рудаков – Тула. 1923. С. 23.

<sup>211</sup> ГАУ ТО Ф.151. Оп.1. Д.3.

<sup>212</sup> Ашурков, В.Н. Страницы тульской старины (Очерки по истории Тулы. 1146-1917 гг.) – С. 49.

Для второй половины XVIII в. было характерно некоторая тревога правительства по причине сохранения спокойствия в регионе.

Данную обеспокоенность можно проследить по сведениям В.Н. Ашуркова.

Он приводит знаменательный случай, произошедший в Туле в 1774 году в питейном доме около завода. Неизвестный солдат рассказывал, что он был прислан в Тулу Пугачевым, привезя его указы местным властям, в результате провинциальная канцелярия отправила задержанного солдата в Москву<sup>213</sup>.

Вследствие этого начальство завода потребовало воинское подкрепление из Москвы и увеличило охрану<sup>214</sup>. В.Н. Ашурков приводит цитату Екатерины II из письма князю Волконского 1744 года, которое содержит волнение Екатерины по поводу положения в Туле. «Пожалуй, держи ухо востро. О тульских обращениях слух есть, что там между оружейными мастерами беспокойно. Я ныне там заказала 90 тысяч ружей для арсенала. Вот им работа года на четыре, шуметь не станут»<sup>215</sup>.

В итоге никаких волнений не произошло, вследствие того что, правительство, гарантируя работой оружейников, заинтересованных в государственной службе, устранило причину недовольства<sup>216</sup>. Были случаи выступления тульских оружейников, но они только имели вид просьб, жалоб, отдельных побегов<sup>217</sup>.

Также в другой своей работе В.Н. Ашурков подвергает разбору, сложившуюся в среде оружейников дифференциацию.

В последней четверти XVIII в. среди оружейников существовало 31 различная специальность, следовательно, при такой значительной дифференциации специальностей, закрепленных за каждым при самом назначении на работу, оружейники, по сравнению с другими

---

<sup>213</sup> Там же. – С. 46-47.

<sup>214</sup> Там же. – С. 47.

<sup>215</sup> Ашурков, В.Н. Страницы тульской старины – С. 47.

<sup>216</sup> Там же. – С. 59.

<sup>217</sup> Глаголева, О.Е. Указ. соч. – С. 11



мануфактурами того времени, выступали как носящие в большей степени черты мануфактурного рабочего, правда, каждый производственный процесс выполнялся как частичная ремесленная работа<sup>218</sup>.

В составе оружейников входили мастера кирпичного дела.

В числе исследователей, интересовавшихся данным вопросом, можно выделить В.А. Левшина и Н.И. Троицкого. Из современных авторов – В.А. Касаткина.

К Тульскому оружейному заводу в 1740 году были приписаны местные кирпичники, находясь на положении мастеровых людей, и лишь в 1783 году они были причислены к составу тульского мещанства<sup>219</sup>.

Тем не менее, как отмечал В.А. Касаткин, даже перестав быть профессионально-консолидированной группой, кирпичники или каменщики, как чаще зовутся они в документах 80-х годов XVIII столетия в большинстве своем не оставили своих привычных ремесла<sup>220</sup>.

Каменщикам в 1785 году принадлежало 145 дворов, на которых числилось 346 душ мужского пола и 341 женского пола<sup>221</sup>.

В.А. Касаткин подчеркивает чрезвычайную географическую мобильность каменщиков, большинство из них продавало свои изделия вне родного города, и наиболее далекой точкой продаж являлся Мгарский Лубенский монастырь близ Миргорода<sup>222</sup>.

Мастера имели возможность покидать Тулу на довольно долгое время, кроме строительного сезона, т.е. во второй половине весны и летом<sup>223</sup>.

Развитие кирпичного дела, не было случайным, так как под черноземом находилась глина.

---

<sup>218</sup> Ашурков, В.Н. Тульские оружейники и их классовая борьба в XVII – 1 четверти XIX веков. [Текст]/ В.Н. Ашурков – Тула. 1947. – С. 31-32.

<sup>219</sup> Касаткин, В.А. Тульская гончарная слобода в 1785 году. [Текст]/ В.А. Касаткин// Известия ТулГУ. Серия. История и культурология. Вып.2. Тула. 2004. – С. 40.

<sup>220</sup> Касаткин, В.А. – Указ. соч.– С. 40.

<sup>221</sup> Там же. – С. 41.

<sup>222</sup> Там же. – С. 44.

<sup>223</sup> Там же. – С. 44.

Более века назад В.А. Левшиным был подвергнут анализу данный аспект кирпичного ремесла. В Туле находилось 78 кирпичных заводов, на которых работали сами хозяева с семьями, с общим числом 195 человек<sup>224</sup>.

Но, разного рода глины присутствуют лишь в северной части края, восточная и западная имеет поменьше глины<sup>225</sup>.

Так как в кирпичной глине нет недостатка, почти в каждом селении, ее используют<sup>226</sup>.

По данным обобщённым в начале XX века Н.И. Троицким, «дела и хотя они бывают разного цвета, как-то красноватая белесоватая, синяя и прочая, они ее употребляют без разбору, или смешав от каждой поровну»<sup>227</sup>. Синяя глина наиболее лучшего качества находится в деревне Величне, изготавливают ее в осеннее время, выкладывая ее клетками различной величины кубическими кусками.

Интересна информация В.Н. Ашуркова об оплате труда оружейного сословия. Наиболее высоко оплачивалось приборное мастерство (16 рублей 28 коп. в год), наименее – штыковое (12 руб. 70 коп.), в среднем 14 руб. 47 коп. в год<sup>228</sup>.

Мастерство тульских мастеров неоспоримо. Их ружья являются наглядным свидетельством этого мастерства.

Железные и стальные изделия оружейников, не уступали английским, трудно различить шпаги, пуговицы стальные английские от тульских, и разница заключалась в том, что «туляне работают их от руки, англичане же – машинами»<sup>229</sup>. В результате, в России жители не могли отличить тульские ружья от английских<sup>230</sup>.

---

<sup>224</sup> Левшин, В.А. Указ. соч. – С. 85.

<sup>225</sup> Там же. – С.178.

<sup>226</sup> Там же. – С.178.

<sup>227</sup> ГАУ ТО ф. 151 Д.2. Л.127

<sup>228</sup> Ашурков, В.Н. Тульские оружейники и их классовая борьба в XVII – 1 четверти XIX веков. [Текст]/ В.Н. Ашурков – Тула. 1947. с. 33.

<sup>229</sup> Левшин, В.А. Указ. соч. – С. 75

<sup>230</sup> Там же. – С. 75

Тульский оружейный завод являлся «родиной многих выдающихся достижений техники оружейного дела и связанной с ним металлургией и оставался долго ведущим центром в этих областях»<sup>231</sup>.

Одной из важной вехой в истории завода стал приезд Екатерины II.

Екатерина 13 декабря 1775 года троекратно ударила молотком на завариваемый при ней ствол<sup>232</sup>.

А в 1784 году, она вторично посетила Тулу и оружейный завод, проживая в особом доме завода, при котором был создан сад бассейн с фонтаном<sup>233</sup>.

Также оружейный завод был интересен другим высочайшим особам и известным путешественникам, в том числе турецким послам, академикам Санкт-Петербурга<sup>234</sup>.

В 1778 году указом от 13 мая Екатерина организовала под предводительством М.Н. Кречетникова особую комиссию для подробного исследования состояния тульского завода<sup>235</sup>.

И также «для рассмотрения на месте состояния тульского оружейного завода во всех его потребностях и благоизобретения средств к лучшему его устройению»<sup>236</sup>. Чрезвычайно важным для оружейного завода стало издание «Положения о Тульском оружейном заводе».

Изучением произошедших изменений в среде оружейного сословия вследствие данного положения занимались в том числе, С.А. Зыбин, И.Х. Гамель, В.А. Левшин.

Положение являлось результатом работы комиссии, по нему было предписано построить завод с назначением 388 000 рублей<sup>237</sup>.

---

<sup>231</sup> Глембоцкая, Т.В. Роль тульского района в формировании российской металлургии (XVII- вторая половина XIX века) [Текст]/ Т.В. Глембоцкая // Из истории металлургии и металлообработки в Тульском крае. // Тула, 1994. С. 19

<sup>232</sup> Сахаров, И.П. Указ. соч. – С. 427

<sup>233</sup> Там же. – С. 433

<sup>234</sup> Ашурков, В.Н. Тульские оружейники и их классовая борьба в XVII – 1 четверти XIX веков. С.347

<sup>235</sup> Гамель, И.Х. Указ. соч. – С. 61

<sup>236</sup> Ашурков, В.Н. Тульские оружейники и их классовая борьба в XVII – 1 четверти XIX веков – С. 59.

<sup>237</sup> Зыбин, С.А. История Тульского императора Петра Великого оружейного завода. 1595 г. 1712-1834 г. [Текст]/ С.А. Зыбин. – М. 1912. – 141-142 с.

Положение приказывало отпускать ежегодно 25 тыс. пудов железа по цене, которой доставлялась из Сибири, для помощи оружейникам в изготовлении собственных изделий<sup>238</sup>.

И как добавлял С.А. Зыбин, «с прибавлением по 2% на дела полезные, относящиеся к попечению Приказа Общественного Призрения в пользу самих же оружейников»<sup>239</sup>.

Сверх того утверждены все преимущества, дарованные оружейникам, и даны новые<sup>240</sup>.

Пожалованные в 1780 г., 25 тыс. рублей по причине пожара на строительство домов, были навечно превращены в ссудную сумму для оружейников, в целях помощи во время несчастного случая<sup>241</sup>.

По положению было приказано изготовлять на 15 000 человек оружия, а в случае необходимости изготовить на 50 000 человек, также сделать и на 100 000 человек в год<sup>242</sup>. Последнее было осуществлено в 1769-м году при начале войны с турками<sup>243</sup>.

Также по положению было предписано оставить, не только свободную внутреннюю продажу оружия, но также вывоз его за рубеж без необходимости дозволения при уплате пошлины<sup>244</sup>.

Но особенно следует подчеркнуть, что по положению «ликвидировалась вековая обособленность оружейной слободы, и она становилась частью города Тулы, подчиненной в полицейском отношении городничему и управе благочиния»<sup>245</sup>.

В результате положения завод перешел в подчинение Тульской казенной палаты, также учреждались специально оружейного словесного и сиротского суда, при заводе создавались школы, богадельни<sup>246</sup>.

---

<sup>238</sup> Гамель, И.Х. Указ. соч. – С. 63.

<sup>239</sup> Зыбин, С.А. Указ. соч. – С. 142.

<sup>240</sup> Гамель, И.Х. Указ. соч. – С. 63.

<sup>241</sup> Там же. – С. 63.

<sup>242</sup> Левшин, В.А. Указ. соч. – С. 75.

<sup>243</sup> Там же. – С. 75.

<sup>244</sup> Зыбин, С.А. Указ. соч. – С. 142-143.

<sup>245</sup> Ашурков, В.Н. Тульские оружейники и их классовая борьба в XVII – 1 четверти XIX веков – С. 67.

<sup>246</sup> Рудаков, А.П. Указ. соч. – С. 23.

В дополнении к положению было приказано превратить Чулковую слободу в поселение оружейников, при этом помещичьи земли, в ней находившиеся, забирались казной, и переселить оружейников из городской части Тулы в их слободу<sup>247</sup>.

Оружейники по положению остались особой корпорацией, сохраняя давние сословные привилегии, такие как, право свободной торговли оружием и иными их изделиями, освобождение от нарядов в полки, от черных работ.

Положение, «разрешая выходить по капиталам в купечество или мещанство, оно ускоряло дифференциацию оружейничьего сословия и разложение средневековых ремесленников на буржуазию и зарождающийся пролетариат»<sup>248</sup>.

Причем обеспеченные оружейники могли перейти в купеческое сословие, в первую и вторую гильдии без платежа гильдейской повинности, а в 1785 году все оружейники были освобождены от уплаты подушной подати<sup>249</sup>.

Но на практике не считались при выборе сословия с желаниями самих лиц, для этого В.Н. Ашурков приводил пример<sup>250</sup>.

Так он указывал заявления оружейников Стрекопытова и Толмасова 1783 г. о том, что они «от оружейной ратуши назначены в купечество, к чему желания никакого не имеют», и это же говорили еще 18 человек<sup>251</sup>.

В результате в купечество перешло 81 оружейник, которые объявили капиталы в сумме 16561 рубль<sup>252</sup>.

К числу привилегий оружейников следует отнести также то, что их не забирали в солдаты<sup>253</sup>.

---

<sup>247</sup> Там же. – С. 23.

<sup>248</sup> Ашурков, В.Н. Тульские оружейники и их классовая борьба в XVII – 1 четверти XIX веков – С. 68.

<sup>249</sup> Рудаков, А.П. Указ. соч. – С. 23.

<sup>250</sup> Ашурков, В.Н. Тульские оружейники и их классовая борьба в XVII – 1 четверти XIX веков – С. 71.

<sup>251</sup> Там же – С. 71.

<sup>252</sup> Там же – С. 71.

<sup>253</sup> Глаголева, О.Е. Указ. соч. – С. 11

Однако же, мастера оружейного завода, отдав 120 рублей в казну «за одну свою душу, выписаться не могут, то число надобных на заводе людей всегда есть полное». Причем любой отец, сына своего старается записать в оружейную службу, в результате в ведомстве Тульского оружейного завода числятся с учениками, «прислужниками» более 5500 душ.

А за невыполнение нормы, плохое поведение, некачественную работу оружейников жестоко наказывали.

То есть, таким образом, несмотря на закрепощение оружейной массы за государством, большая экономическая свобода и ряд привилегий содействовали подъему капиталов, идет накопление частных промышленных капиталов. Из среды оружейников вышли многие богатые предприниматели, в том числе Баташевы, Мосоловы, Лугигины.

Кроме Демидовых, важную роль в металлургическом производстве Тульской губернии и России в целом, сыграли Баташевы.

Баташевы занимали третье место в металлургическом производстве конца XVIII в., уступив лишь Демидовым и Яковлевым<sup>254</sup>.

Баташевы стали вторыми владельцами мануфактур среди тульских оружейников, после Демидовых<sup>255</sup>. А также они находились на третьем месте в России по выплавке чугуна, следом за Демидовыми и Яковлевыми<sup>256</sup>.

Их объединяет генеалогические связи, а кроме того они лишь номинально числились оружейниками, но фактически были купцами и организаторами производства<sup>257</sup>.

Наиболее успешно хозяйство Баташевых развивалось во второй половине 18 в. при Андрее и Иване Родионовичах, внуках основателя металлостроительных<sup>258</sup>.

---

<sup>254</sup> Арсентьев, Н.М. Баташевы: история расцвета и упадка промышленной династии [Текст]/ Н.М. Арсентьев // Демидовский временник. Екатеринбург: Демидовский институт. 1994. Кн.1. С. 278

<sup>255</sup> Павленко, Н.И. Указ. соч. – С. 116.

<sup>256</sup> Там же. – С. 127.

<sup>257</sup> Там же. – С. 116.

<sup>258</sup> Юркин, И.Н. Демидовы в Туле – С. 189.

Середина 50-х годов являлась тяжелым временем, в это время, в августе 1754 г. сенатский указ запретил эксплуатацию металлургических заводов, находившихся на расстоянии менее 200 верст от Москвы<sup>259</sup>.

Вследствие указа 1754 г. запрещавшего иметь заводы около Тулы, Иван и Андрей Родионовы Баташевы были вынуждены искать в иных местах железную руду, что стало причиной образования больших железных заводов<sup>260</sup>.

Сенатский указ 1754 года рекомендовал владельцам ликвидированных предприятий переместиться на Урал, Баташевы же сконцентрировались на строительстве заводов в европейской части России<sup>261</sup>.

Должны были быть уничтожены все три завода Баташевых: Изверский, Грязненский (Медынский) и Тулецкий<sup>262</sup>.

Но указом от 30 июля 1755 года, по представлению оружейной канцелярии велено для приготовления железа и чугуна на оружейный тульский завод, оставить заводы Баташевых<sup>263</sup>.

Но, в феврале 1756 года по просьбе графа А.И. Шувалова из-за близости от его предприятий Изверский и Медынский заводы наказано было уничтожить, Тулецкий же оставить «впредь до указа без права нового размножения и восстановления»<sup>264</sup>.

Спасти предприятие помогли перехваченные у Мосоловых заказы Тульского оружейного завода, считавшиеся особо важными, но другие заводы были закрыты, оставляя убыток в 31, 4 тыс. руб<sup>265</sup>.

Основанные Андреем и Иваном Баташевым заводы, имели в дальнейшем не менее 14 доменных плавильных печей и изготавливали ежегодно до миллиона пудов железа<sup>266</sup>.

---

<sup>259</sup> Там же. – С. 189.

<sup>260</sup> Гамель, И.Х. Указ. соч. – С. 59.

<sup>261</sup> Арсентьев, Н.М. Указ. соч. – С. 281.

<sup>262</sup> Арсентьев, Н.М. Указ. соч. – С. 283.

<sup>263</sup> Гамель, И.Х. Указ. соч. – С. 60.

<sup>264</sup> Арсентьев, Н.М. Указ. соч. – С. 284.

<sup>265</sup> Юркин, И.Н. Демидовы в Туле – С. 190.

Очень важным для Баташевых было строительство Унженского завода.

В 1755 году он был построен и запущен вне запрещенной зоны, на реке Унже в Касимовском уезде<sup>267</sup>.

И хотя за указами на разрешения строительство заводов в этом районе обратились также и Мосоловы, именно Баташевым было дано разрешение.

Именно основанием Унженского завода в 1756 г. Баташевы открывали новый промышленный район – Приокский<sup>268</sup>.

Приокский горнометаллургический район, состоял из территории пяти губерний<sup>269</sup>.

Вследствие этого он их утверждал в этом районе, закрывал доступ конкурентам Баташевых Мосоловым<sup>270</sup>.

На Унженском заводе находилось до получения Баташевыми дворянского звания, лишь 45 собственных крестьян.

При этом следует заметить, что «с одной стороны завод с поселком где жили мастеровые и работные люди постоянно занятые в производстве, с другой вотчинное хозяйство с крестьянскими селами и деревнями, откуда поступали сезонные рабочие отрабатывающие на заводе свои повинности<sup>271</sup>».

Андрей с братом в 1759 во Владимирском уезде соорудил Гусевский доменный и молотовый завод<sup>272</sup>.

Унженский и Гусевский заводы имели в распоряжении по одной домне и обладали мощным молотовым производством, на Унженском имелось 10 молотов, на Гусевском – 11<sup>273</sup>.

---

<sup>266</sup> Гамель, И.Х. Указ. соч. – С. 59.

<sup>267</sup> Юркин, И.Н. Демидовы в Туле – С. 190.

<sup>268</sup> Арсентьев, Н.М. Указ. соч. – С. 284.

<sup>269</sup> Юркин, И.Н. Первый металлургический завод Демидовых и роль тульского металла в истории экономики и материальной культуры России <http://www.indf.ru/demidoff.asp?page=6&t=81&m=4>

<sup>270</sup> Павленко, Н.И. Указ. соч. – С. 122.

<sup>271</sup> Арсентьев, Н.М. Указ. соч. – С. 282.

<sup>272</sup> Юркин, И. Н. Статьи для «Тульского биографического словаря»

<sup>273</sup> Юркин, И.Н. Демидовы в Туле – С. 190.



Унженский и Гусевский заводы вместе с припасами и инструментами оценивались в 1763 г. в крупную сумму в 139 109 руб., при том они были вынуждены строить и эксплуатировать заводы на деньги, взятые в кредит<sup>274</sup>.

В это время в состав хозяйства Баташевых входило три завода: Унженский, Гусевский, Тульский<sup>275</sup>.

Таким образом, уже в начале 1760 г. хозяйство Баташевы располагалась на стадии своего роста, пережив кризис 50-х гг. XVIII в.

Таким образом, в течении XVIII в. Баташевы владели 18 заводами, из которых 14 построили сами, а 4 купили<sup>276</sup>.

В том числе среди купленных следует отметить заводы Даниловых.

Купив их в 1770 г. они не собирались восстанавливать производство, так как им были нужны не заводы, а посессионные крестьяне, обученные металлургии<sup>277</sup>.

А в следующем же году они были закрыты, а крестьян перевели на Гусевский, Выксунский и Велитминовский заводы<sup>278</sup>.

В 1765 г. Иван Родионович Баташев, вместе с Максимом Перфильевичем Мосоловым, Петром Лукьяновичем Красильниковым просили Берг-коллегию о награждения их чинами и исключения из подушного оклада, челобитные их отклонили, а в итоге в 1789 г. потомственное дворянство получили Баташевы Александр, Абрам, Михаил и Прокофий.

По сравнению с Демидовыми вклад Баташевых в развитие промышленности был менее значительным.

Но к концу XVIII столетия они владели 13 действующими заводами из 18, функционировавших ранее<sup>279</sup>.

---

<sup>274</sup> Павленко, Н.И. Указ. соч. – С. 123.

<sup>275</sup> Юркин, И.Н. Демидовы в Туле – С. 190.

<sup>276</sup> Павленко, Н.И. Указ соч. – С. 127.

<sup>277</sup> Юркин, И.Н. Демидовы в Туле – С. 145.

<sup>278</sup> Там же. – С. 145.

<sup>279</sup> Павленко, Н.И. Указ соч. – С. 127.

На рубеже 18 и 19 вв. каждый девятый пуд российского чугуна был баташевским<sup>280</sup>.

Также важную роль в развитии металлургии в России играли Мосоловы, выходцы из Тульской оружейной слободы.

Основателем промышленной династии являлся Мосолов Федор Кузьмич, выстроивший и пустивший в 1740 г. Дубенский (Дубненский) металлургический завод на р. Дубне около села Протасова Алексинского уезда, которым владел вместе с сыновьями Александром, Андреем и Филиппом<sup>281</sup>.

Против этого строительства выступал Демидов, считавший, что река Дубна неспособна обеспечить работу даже мучной мельницы, и также протестовал комиссар Иван Воронин, считавший, что мельница будет затоплена металлургическим заводом.

Продукция Дубненского завода направлялась в Санкт-Петербург, Ригу и на Украину<sup>282</sup>.

Дубненский завод был оборудован одной домной и двумя молотами<sup>283</sup>.

На заводе работало 18 его собственных крестьян, также 200 наемных рабочих<sup>284</sup>. Завод приносил ежегодного доход в размере 6000 руб. при капитале 15 000 руб.<sup>285</sup>.

С 1728 г. Мосоловы работали в составе неделимой организации, благополучно основывавшей вододействующие заводы в Центральной России и на Урале.

В ряду пущеных вододействующих заводов можно отметить Мышегский доменный и молотовый завод близ Алексина, построенный в конце 1729 - начале 1730 гг.<sup>286</sup>.

---

<sup>280</sup> Юркин, И.Н. Первый металлургический завод Демидовых и роль тульского металла в истории экономики и материальной культуры России

<sup>281</sup> Юркин, И. Н. Статьи для «Тульского биографического словаря»

<sup>282</sup> Малеванов, Н.А., Ефимов А.Н. Алексин. Историко-экономический очерк. Тула 1960. [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http://nkosterev.narod.ru/fam\\_k/aleksin.html](http://nkosterev.narod.ru/fam_k/aleksin.html)

<sup>283</sup> Левшин, В.А. Указ соч. – С. 96

<sup>284</sup> Там же. – С. 157.

<sup>285</sup> Там же. – С. 157.

Мосоловы также как Баташевы стремились получить дворянство.

В 1766 г. Иван Алексеевич и Иван Перфильевич (меньшого) Мосоловы ходатайствовали в Берг-коллегию о получении дворянства, добились они этого лишь в 1790 году<sup>287</sup>.

Проблемы у Мосоловых начались в 1753 г., когда граф Александр Иванович Шувалов оспорил правомерность деятельности Архангельского завода, в результате чего Берг-коллегия решила закрыть этот завод, затем очередь дошла до Шанского, который прекратил свое существование в 1755 г., и Гиреевского завода, который оказался в руках А. И. Шувалова<sup>288</sup>.

Указом от 30 июля 1755 года, по представлению оружейной канцелярии велено для приготовления железа и чугуна на оружейный тульский завод, оставить Мышинский завод Максима Мосолова<sup>289</sup>.

И.Н. Юркин считает Мышегский завод близ Алексина, чуть ли не единственным примером предприятия, который оставил след в истории отрасли<sup>290</sup>.

Ущерб от закрытия этих трех заводов исчислялся в сумме 100 тысяч рублей<sup>291</sup>. В результате Максим Мосолов «впал в печаль и в пружестокую болезнь», от которой через 10 лет умер<sup>292</sup>.

Но предприятие вступило в полосу жесткого кризиса, кроме того, начались семейные разбирательства с разделом имущества в 1760 г.

Но в результате ссоры Мосоловых завязавшейся, в 1755 г. Мосоловы проиграли Баташевым состязание в утверждении в новом промышленном районе - в Касимовском уезде<sup>293</sup>.

<sup>286</sup> Юркин, И.Н. Памятники и памятные места, связанные с историей тульской металлургии XVIII-начала XIX вв. (опыт путеводителя)

<sup>287</sup> Юркин, И. Н. Демидовы в Туле – С. 212.

<sup>288</sup> Ананьева, М. Мосоловы. [Текст]/ М. Ананьева //Тульский краеведческий альманах – 2006. – №4 – 91 с.

<sup>289</sup> Гамель, И.Х. Указ соч. – С. 60.

<sup>290</sup> Юркин, И.Н. Первый металлургический завод Демидовых и роль тульского металла в истории экономики и материальной культуры России

<sup>291</sup> Ананьева, М. Указ соч. – С. 91.

<sup>292</sup> Там же. – С. 91.

<sup>293</sup> Юркин, И. Н. Демидовы в Туле – С. 190.

В течение же всего XVIII столетия Мосоловы владели в различное время 15-ю металлургическими заводами, из них 13 доменных и молотовых, два медеплавильных, причем 13 заводов Мосоловы построили сами, а 2 купили<sup>294</sup>. Но к концу XVIII в. Мосоловы имели в распоряжении лишь 8 заводов.

Значимость Мосоловых для российской промышленности, также уступает значению Демидовых, и Баташевых.

Из всего вышесказанного следует, что, Демидов, Баташев и Мосолов, вышедшие из Тульской оружейной слободы положили начало крупнейшим в России металлургическим хозяйствам.

Таким образом, Демидовы, Баташевы, Мосоловы создали и приобрели 87 заводов, но удержали к концу столетия только 50 заводов.

Таким образом, одним из ключевых моментов в истории тульской промышленности, особенно в сфере металлургии, было издание в 1754 году правительственного указа об уничтожении заводов.

Вследствие указа от 11 мая 1744 года о сохранении лесов для Москвы указом от 31 августа 1754 г. было установлено, находившиеся на расстоянии в 200 верст от Москвы, железные, хрустальные и стеклянные заводы уничтожить<sup>295</sup>.

Из заводов Тульского края разрешено было сохранить лишь несколько, обеспечивавших нужды тульского оружейного производства; прочие (в том числе Тульский завод Демидовых) предписывалось сломать.

Уничтожалось 13 заводов, в том числе, Акинфия Демидова железный завод на р. Тулице, Родиона Баташева молотовой в Медынском у. на р. Грязненке; Шанский завод.

Претворение указа в жизнь имело 2 этапа 1754 г. Сначала, в 1754-1755 гг., владельцы заводов, в том числе Родион Баташев, Максим

---

<sup>294</sup> Ананьва, М. Указ соч. – С. 90.

<sup>295</sup> Гамель, И.Х. Указ соч. – С. 59.

Мосолов пытались склонить Сенат не уничтожать заводы, после на 2 этапе металлозаводчики не смогли противостоять своему главному противнику А. И. Шувалов, в результате чего заводы были закрыты.

Этот указ на долгие годы определил новое подчиненное положение тульской металлургии в структуре промышленных отраслей Центрального промышленного района.

В итоге, деятельность Демидовых в Тульской крае послужила толчком к промышленному предпринимательству.

Доминирующую роль в промышленности Тульского края выполняло производство железа, и его изделий

Таким образом, металлообрабатывающий промысел имел преобладающее значение для экономического развития Тульского края второй половины XVIII в.

## **2.2. Торговля Тульского края**

Для того чтобы проанализировать развитие торговли в Тульском крае второй половины XVIII в. следует коснуться вопроса сети дорог и водных путей.

Для этого обратимся к данным О. Е. Глаголевой.

В 70-х гг. XVIII века по Тульской губернии проходили 5 главных дорог, дороги расходились от Тулы во все стороны, соединяя губернский город со всеми уездными городами и соседними губерниями. Главной дорога губернии являлось Тульско-Орловское шоссе<sup>296</sup>. Оно, проходя через Тулу от Москвы на юг европейской части России, являлось важнейшим коммерческим путем страны<sup>297</sup>.

Главной же водной магистралью была река Ока, по которой внутренние губернии России соединялись с востоком и югом страны<sup>298</sup>.

---

<sup>296</sup> Глаголева, О. Е. Указ соч. – С. 12.

<sup>297</sup> Там же. – С. 12.

<sup>298</sup> Там же. – С. 12.

Главнейшая река всей губернии вступает от устья реки Зуши из Дешкинского уезда Орловской губернии<sup>299</sup>.

Ключевыми торговыми городами являлись Тула, Белев и Одоев.

Так, историю города Белева детально изучал Н. Елагин.

Жители Белева, по его данным, шерстяными, шелковыми, иными товарами торгуют не только в Белеве, но и в других городах, закупают пеньку, масло, лес, воск, некоторые торгуют в Санкт-Петербурге пенькой, салом, юфтью, хлебом и воском, другие же купцы и мещане торгуют в Малороссийских городах<sup>300</sup>.

Полно и досконально проанализировал торговлю Белева знаменитый историк И.П. Сахаров.

К усилению торговли в Белеве способствовало судоходство по Оке<sup>301</sup>. В результате купцы Белева отправляли хлеб, скупаемый в Белевском, Мценском, Одоевском уездах, сосновый лес, кожевенные изделия, сало, пеньку, а привозили соль и железо из Нижегородской губернии, известь, алебастр, хлеб ржаной, пшено, пеньку<sup>302</sup>. И.П. Сахаров оценивал максимальный годовой оборот в 100000 рублей<sup>303</sup>.

В.А. Левшин же разбирает состав заводов и фабрик, находившихся в городе, по его данным существовало 10 заводов - 6 кожевенных, 4 сальных<sup>304</sup>.

Промышленность Белева была связана преимущественно с переработкой сельскохозяйственных продуктов и сырья, так в 1792 г. в

---

<sup>299</sup> ГАУ ТО. Ф.54. Оп.3. Д.332

<sup>300</sup> Елагин, Н. Белевская вивлиофика, издаваемая Николаем Елагиным: Собр. древ. памятников об истории Белева и Белев. уезда [Текст]/ Н. Елагин – М. 1858. –4 с.

<sup>301</sup> Сахаров, И.П. Белёв - уездный город Тульской губернии. История общественного образования Тульской губернии, сер. XIXв. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.tram11.ru/kr/tu06/bel/04.html>

<sup>302</sup> Там же

<sup>303</sup> Там же

<sup>304</sup> Левшин, В.А. Указ соч. – С. 165.

городе имелось 18 кожевенных и 3 салотопенных заводов, также несколько мельниц<sup>305</sup>.

Другим торговым центром был Одоев.

Купечество Одоева, промышленяет закупкою хлеба и доставкой его в другие города, а также на винокуренные заводы<sup>306</sup>. Он был городом преимущественно купеческим, из Калуги в Одоев по Упе отправляли барки с пиленным лесом, а обратно их привозили пеньку, зерно<sup>307</sup>.

Небогатые купцы, мещане, кроме лавок и постоялых дворов, промышленяли мелочными закупками на торгах, в деревнях, за счет богатых купцов, на деньги которых они торгуют<sup>308</sup>.

К числу сельских промыслов купечества можно отнести содержание коров, частично и для продажи, домашних птиц, свиней<sup>309</sup>.

В других городах купечество намного беднее и занимается земледелием.

Так, купечество Епифани требовало иметь особую землю, а не общую со всем купечеством, добивалось отмежевания к городу 200 десятин соседней земли, указывая на наличие «собственного домового и скупного к продаже скота»<sup>310</sup>.

А алексинские купцы А.Н. Маслов и Д.С. Брычев, как указывали местные жители, отмежевали себе мучные мельницы, и построили пильные под Алексином, в том числе эти купцы отмежевали несколько десятин пашенной земли, используя ее для выгона скота и под усадьбы<sup>311</sup>.

Известный историк А.Г. Зеленецкий изучал положение другого уездного города Черни.

<sup>305</sup> Сахаров, И.П. Белёв - уездный город Тульской губернии. История общественного образования Тульской губернии, сер. XIXв. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.tram11.ru/kr/tu06/bel/01.html>

<sup>306</sup> Левшин, В.А. Указ соч. – С. 225.

<sup>307</sup> Одоев. Преданья старины глубокой... [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.tram11.ru/kr/tu06/od/01.html>

<sup>308</sup> Левшин, В.А. Указ соч. – С. 225.

<sup>309</sup> Левшин, В.А. Указ соч. – С. 226.

<sup>310</sup> Рубинштейн, Н.Л. Сельское хозяйство России во второй половине XVIII века (историко-экономический очерк) [Текст]/ Н.Л. Рубинштейн – М. 1957. – 35 с.

<sup>311</sup> Там же. – С. 35.

Большая часть горожан вели мелочную торговлю, жители позажиточнее, скупая у них товары в уезде, отправляли оптом в другие города, но главная торговля состояла в покупке пеньки, кожи и разного рода хлеба<sup>312</sup>. Например, почетный гражданин Попов отправлял на барках в Санкт-Петербург до 36 тыс. пудов пеньки и до 250 бочек конопляного масла<sup>313</sup>.

В том числе одним из торгово-промышленных центров был Алексин. Одним из главных предприятий Алексина была бумажная фабрика Ливенцова.

Иван «Меншом» Ливенцов имел на расстоянии 11 верст от Тулы на реке Тулице бумажную фабрику, на которой работало 100 человек<sup>314</sup>. Фабрика имела в распоряжении 30 000 руб. капитала в обороте, и приносила ежегодно до 6000 руб. и больше<sup>315</sup>.

В.А. Левшин подробно описывает разновидности, производящейся на фабрике, бумаги. Она была, 5 «разборов»: «стоп» бумаги первого сорта стоял по 2 рубля и выше, второго стоял 1 рубль 70 коп., другие сорта – 1-1,5 рубля, а оберточная же – 60 коп<sup>316</sup>. Причем, бумага первых сортов в основном, продавалась в Тульской губернии, последний сорт был предназначен кроме продажи в самой Туле, еще в Москву. Астрахань, Малороссию<sup>317</sup>.

Главнейшим же торгово-промышленным центром губернии была Тула.

Тула во второй половине XVIII века имела огромное влияние в российской внешней и внутренней торговле.

---

<sup>312</sup> Зеленецкий, А.Г. Описания г. Черни и уезда. [Текст]/ - Тульские губернские ведомости. –1850. - №2. – с. 25.

<sup>313</sup> Там же. – С. 25.

<sup>314</sup> Левшин, В.А. Указ соч. – С. 90.

<sup>315</sup> Там же. – С. 90

<sup>316</sup> Левшин, В.А. Указ соч. – С. 90.

<sup>317</sup> Там же. – С. 90.



К числу историков, анализирующих проблематику внешней торговли можно отнести Н.И. Репина, А.И. Юхта, В.А. Левшина, В.Н. Ашуркова и других.

Жители Тулы занимали одно из первых мест среди экспортеров, в начале 60-х годов они составляли 7,4 % от общего числа купцов, связанных с внешним рынком (195 из 2628 человек)<sup>318</sup>. На тульских коммерсантов приходилось 12,8% всего капитала объявленного российскими экспортерами (969, 1 из 7642,1 тыс. рублей), по размерам которого они лишь немного уступали москвичам, объявившим 1175,8 тыс. рублей<sup>319</sup>.

В обороте у 34-х крупнейших купцов было до 860 тыс. рублей<sup>320</sup>.

В это время оборот торговли в Туле определялся в крупную сумму, до 1 миллиона рублей<sup>321</sup>.

Тула по участию во внешней торговле находилась следом за Москвой и Петербургом, объясняя это тем, что Тула играла важную роль в посреднической торговле с южными сельскохозяйственными областями, главным образом с Украиной<sup>322</sup>.

Тульские купцы торговали с десятью портами и пограничными пунктами страны, а именно с Петербургом, Ригой, Астраханью, Кяхтой, Темерником, Архангельском, Оренбургом, Новотроицком, крепостью Святого Петра и с Польшей<sup>323</sup>. Но основным из них было столичное направление, на которое доводилось 78, 1 % названного капитала (758, 7 из 969, 1 тыс. руб.), а также торговля с Китаем – 13,2 % (127, 5 тыс. руб.)<sup>324</sup>.

Торги Тулы производятся не только по знаменитым ярмаркам и городам страны, но распространяются и за границу, почти на все

---

<sup>318</sup> Репин, Н.И. Тульские купцы и внешняя торговля России в начале 60-х годов XVIII века[Текст] / Н.И. Репин // Российское предпринимательство: история, традиции, памятники: Тез. II Всерос. конф. «Тульский металл в истории промышленности и предпринимательства». Ч. 2. М.; Тула. 1995. С. 19.

<sup>319</sup> Там же. – С. 19.

<sup>320</sup> Ашурков, В.Н. Избранное: История тульского края: Статьи и очерки. – С. 342

<sup>321</sup> Там же. – С. 342.

<sup>322</sup> Ашурков, В.Н. Избранное: История тульского края: Статьи и очерки. – С. 342.

<sup>323</sup> Репин, Н.И. Указ соч. – С. 19.

<sup>324</sup> Там же. – С. 19.

главнейшие порты, такие как: Санкт-петербургский, Рижский, Херсонский, Таганрогский и Астраханский<sup>325</sup>.

К числу городов, в которых торговали тульские купцы, О.Е. Глаголева относила в том числе, Москву, Калугу, Орел, Харьков, Нижний Новгород<sup>326</sup>.

Еще с древности тульские купцы торговали на Кяхте с китайцами, и в иных местах Сибири, в том числе в Оренбурге<sup>327</sup>.

Тульское купечество поддерживает торговые связи с европейскими странами, Закавказьем и Ираном<sup>328</sup>.

У основной массы тульских купцов приоритетное положение во внешней торговле занимали связи через Петербург с государствами Европы<sup>329</sup>. В торговле с Закавказьем и Ираном участвовало несколько крупных купеческих фамилий<sup>330</sup>.

Н.И. Репин, подчеркивая важность связей с Петербургом, отмечал, что для 144 из 195 горожан, имевших капитал в сумме 354 тыс. руб. являлся только столичный порт одним направлением внешней торговли<sup>331</sup>.

Тульские купцы занимали в 1764 году первое место среди отечественных торговцев по величине товарооборота и по непосредственным связям с западноевропейскими странами в Петербургском порту (658,1 из 2115,3 тыс. рублей, или 31, 1%), в этом показателе Москва уступила Туле<sup>332</sup>.

Купцы из Санкт-Петербурга, отправляли в Англию, Францию, Голландию купленные, изготовленные товары, получая деньги из контор Санкт-Петербурга<sup>333</sup>.

---

<sup>325</sup> Левшин, В.А. Указ соч. – С. 69.

<sup>326</sup> Глаголева, О.Е. Указ соч. – С. 11.

<sup>327</sup> Левшин, В.А. Указ соч. – С. 85.

<sup>328</sup> Юхт, А.И. Участие тульского купечества в русско-восточной торговле (по данным астраханских таможенных книг 20-50-х гг. XVIII века) // Российское предпринимательство: история, традиции, памятники. М.; Тула. 1995. С.15

<sup>329</sup> Там же. – С. 15.

<sup>330</sup> Там же. – С. 15.

<sup>331</sup> Репин, Н.И. Указ соч. – С. 19.

<sup>332</sup> Там же. – С. 20.

<sup>333</sup> Левшин, В.А. Указ соч. – С. 85.

Как отмечал Н.И. Репин «из купцов, торговавших одновременно по разным внешнеторговым направлениям страны, и по числу по капиталистости, преобладали, как правило, те для которых Петербург являлся основным центром торговли»<sup>334</sup>.

Крупнейшим купцом России, связанным лишь с Петербургом, был Иван Федорович Володимеров, который считался инициатором и организатором прямых связей купцов Тулы с государствами Западной Европы<sup>335</sup>.

Специализируясь на петербургской торговле с Санкт-Петербургом, он в 1763 г. стал инициатором создания «Компании для торга на Средиземном море» с учредительным капиталом 90 тыс. рублей<sup>336</sup>.

Центром же, другого торгового направления, китайского, являлась Кяхта.

Например, В.Н. Ашурков связывал торговлю с Кяхтой Лугининых, Пастухова, Сушкина<sup>337</sup>.

На восток отправляли главным образом нефть, ворвань, сермяжные сукна, различный мелкий товар, оттуда привозили меха, мерлушка, разнообразные китайские товары<sup>338</sup>.

Также развитой была внутренняя торговля.

Тульские купцы отправляли за пределы Тульской губернии «хлеб, сельскохозяйственные продукты, предметы кустарно-промышленных промыслов»<sup>339</sup>.

В том числе в оборотах тульского купечества значительное место принадлежало железу, хлебу, пеньке, конопляному маслу, салу, полотну<sup>340</sup>

Как писал Н.И. Троицкий, тульские купцы торгуют рогатым скотом, воском, косяками, пенькой<sup>341</sup>.

---

<sup>334</sup> Репин, Н.И. Указ соч. – С. 19.

<sup>335</sup> Там же. – С. 18.

<sup>336</sup> Юркин, И.Н. Демидовы в Туле – С. 186.

<sup>337</sup> Ашурков, В.Н. Избранное: История тульского края: Статьи и очерки – С. 342.

<sup>338</sup> Ашурков, В.Н. Избранное: История тульского края: Статьи и очерки. – С. 342.

<sup>339</sup> Глаголева, О.Е. Указ соч. – С. 11.

<sup>340</sup> Ашурков В.Н. Избранное: История тульского края: Статьи и очерки – С. 342.

Например, крупнейший купец того времени Иван Федорович Володимеров, закупал в 50-е годы с Саввой Собакиным пеньки до 300 тыс. пудов<sup>342</sup>. В Туле его пеньковая фабрика с капиталом 7 тыс. руб., имела в числе работников 20 крестьян<sup>343</sup>.

Торговля была главным промыслом Тулы, причем торговля велась «почти во всех знаменитых местах и портах Российской империи и даже простирает за границы государства»<sup>344</sup>.

Следует отметить, что к первой гильдии относились гильдевые купцы, ко второй купцы, торгующие разными товарами на ярмарках, в лавках, а к третьей приказчики, торгующие на площадях мелочными товарами<sup>345</sup>. Притом подушные, а также иные городские сборы рассчитывались по капиталам<sup>346</sup>.

Внешней торговлей занимались 195 тульских купцов (6% от всего купечества), при этом наиболее тесно связаны с ней 85 купцов 1 гильдии (из 188 от числа 1 гильдии), 106 купцов 2 гильдии (из 1048), и лишь 4 купца третьей (из 2064)<sup>347</sup>.

А оставшиеся купечество были занято торговлей внутри страны, прежде всего в своем городе, ремеслом, работало в лавках, входило в число рассыльных, писцов<sup>348</sup>.

К знаменательным купцам первой гильдии необходимо отнести Лугининых.

В.А. Левшин считал Лугининых наряду с Демидовыми и Баташовыми самыми знаменитыми заводчиками в государстве<sup>349</sup>.

---

<sup>341</sup> ГАУ ТО ф. 151 Д. 3. Л. 27.

<sup>342</sup> Репин, Н.И. Указ соч. – С. 18.

<sup>343</sup> Левшин, В.А. Указ соч. – С. 78.

<sup>344</sup> Там же. – С. 85.

<sup>345</sup> Сахаров, И.П. Указ соч. – С. 426

<sup>346</sup> Там же. – С. 426

<sup>347</sup> Репин, Н.И. Указ соч. – С. 17.

<sup>348</sup> Там же. – С. 17-18.

<sup>349</sup> Левшин, В.А. Указ соч. – С. 69

Как считал Ф.Н. Яблонский, Лугинины входили в десятку крупнейших российских купцов России, торгующих не только на внутреннем, но и внешнем рынках<sup>350</sup>.

Иван и Фома Лугинины являлись купцами первой гильдии и промышленниками<sup>351</sup>. Ф. Лугинин вел торговлю исключительно с восточными странами, в том числе торговал с Закавказьем и Ираном, и с Китаем через Кяхту<sup>352</sup>. В Кяхте он продавал мерлушку, юфть и меха ежегодно на 10 тыс. руб., в Петербурге пеньку, воск, юфть, продовольственные товары ежегодно на 63 тыс. руб.<sup>353</sup>. При этом, его брат Иван Кирилловича Лугинин объявил самые крупные капиталы 177 тыс. руб. из них 120 тыс. приходилось на Петербург, 50 тыс. на Кяхту, 4 тыс. на Оренбург, 3 тыс. руб. на Астрахань<sup>354</sup>.

В. Леднев приводил в своей работе, описание Л.И. Лугининым стартовых капиталов своего отца. Он писал: «Покойный отец мой, тульский купец Иван Лугинин, с самого начала заведения С.-Петербурга, потом и я с ним вместе производили знатную торговлю при сем С.-Петербургском, так и при всех других портах и пограничных местах, так что при уничтожении внутренних таможен, т.е. с 1753 г. до самого нынешнего времени дом наш пошлины одних платил короне с обоюдных товаров не меньше 50 тыс. руб. каждый год. Во все сии года пошлин заплачено более миллиона рублей»<sup>355</sup>.

Л.И. Лугинин столкнулся с проблемой нехватки рабочих рук, а в 1772 г. купил у П.Демидова 2 завода, и после этого перевел 414 человек на заводы Урала<sup>356</sup>.

---

<sup>350</sup> Яблонский, Ф.Н. У истоков Златоуста. Лугинин. [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http://raritet-chel.ucoz.ru/publ/publikacii/fn\\_jablonskij\\_u\\_istokov\\_zlatousta\\_luginin/4-1-0-45](http://raritet-chel.ucoz.ru/publ/publikacii/fn_jablonskij_u_istokov_zlatousta_luginin/4-1-0-45)

<sup>351</sup> Юхт, А.И. Указ соч. – С. 16.

<sup>352</sup> Там же. – С. 16.

<sup>353</sup> Леднев, В. Уральские заводчики Лугинины и их потомки. «Урал» 2002. 12. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/ural/2002/12/ledn.html>

<sup>354</sup> Репин, Н.И. Указ соч. – С. 18.

<sup>355</sup> Леднев, В. Указ соч.

<sup>356</sup> Беляева, О.Л., Коптилова Н.И. Лугинины и Троицко-Саткинский завод// Тульский металл: четыре столетия истории. М.; Тула. 1995. С. 51.

В 50-е гг. XVIII века Лугинины имели в торговом обороте более чем 600 тысяч руб<sup>357</sup>.

Нажив громадные капиталы в торговле, Лугинины заработав в торговле крупные капиталы, во второй половине XVIII столетия они уже вносят их в промышленность, так в 1753 г. Лугинины имели в распоряжении парусно-полотняную фабрику в Алексинском уезде, на которой работало 280 станков<sup>358</sup>.

Подводя небольшой итог, следует обозначить общее количество фабрик и заводы города Тулы.

В.Ф. Зуев рассматривал общее число заводов и фабрик Тулы и их дифференциацию. По сведениям В.Ф. Зуева в городе купцы и фабриканты имеют разные в городе заводы, в том числе: кожевенных 23, сальных 8, мыльных 1, чугунных 2, пивоварен 7, солодовен 15, харчевен 70, фабрик берлинской лазури 1, кумачных 2, сургучных и румяных 2, полотняных 1<sup>359</sup>.

По данным В.А. Левшина, в Туле насчитывалось 192 завода, 62 фабрики<sup>360</sup>.

По сведениям О.Е. Глаголевой, в Туле в 1775 г. было 57 фабрик и заводов<sup>361</sup>.

Расхождение в цифровых показателях связано с тем, что исследователи включали в понятие фабрики и заводы различные виды предприятий.

Таким образом, можно сделать вывод, что с середины XVIII века усиливается значение Тулы как центра промышленности и торговли с рядом мелких промышленных и ремесленных предприятий, чему

---

<sup>357</sup> Яблонский, Ф.Н. Указ соч.

<sup>358</sup> Там же

<sup>359</sup> Зуев, В.Ф. Указ соч. – С. 58.

<sup>360</sup> Левшин, В.А. Указ соч. – С. 71-72.

<sup>361</sup> Глаголева, О.Е. Указ соч. – С. 10.

способствовало основание губернии, пожалование городского положения с последующим за этим развитием торговли. Так Тула приобрела важное место в системе всероссийского рынка. Тула во второй половине XVIII века имела огромное значение в российской внешней торговле и внутренней торговле.

### **2.3. Положение в сельском хозяйстве Тульского края**

Наиболее полно проанализировал развитие сельского хозяйства, в том числе и в Тульском крае, Н.Л. Рубинштейн и В.И. Крутиков.

Тульская губерния во второй половине XVIII в. выделялась из ряда губерний чрезвычайно большим процентом распаханых земель и редкой нехваткой лугов и лесов. Вследствие этого главнейшую роль в сельском хозяйстве имело хлебопашество, и мало развито скотоводство<sup>362</sup>.

Особенностью Тульского края являлось наиболее высокий процент барщины. Доминирование барщины, которая была наиболее простым методом получения дохода с крестьян, Глаголева считала естественным при наличии хороших земель<sup>363</sup>. Барщина не была ограничена определенным количеством дней в неделю, хотя в 1779 г. вышел «Указ о трехдневной барщине»<sup>364</sup>.

Своеобразной чертой Тульской губернии являлось то, что большая часть населения была занята в сельском хозяйстве, но место в экономической жизни страны определялось для губернии не сельским хозяйством, а высокоразвитой промышленностью.

Тульская губерния входила в состав губерний с наибольшим распространением помещичьего землевладения, во второй половине XVIII

---

<sup>362</sup> Там же. – С. 9.

<sup>363</sup> Там же. – С. 9.

<sup>364</sup> Глаголева, О.Е. Указ соч. – С. 9.

века владела 80 % владельческих крестьян по отношению ко всему уездному населению, не считая городов<sup>365</sup>.

В том числе Н.Л. Рубинштейн анализировал удельный вес барщинных, помещичьих и оброчных крестьян каждого уезда края.

Так, в крае удельный вес крестьян помещичьих составлял от 86 до 98%, максимальным вес был в Каширском и Чернском уездах. Минимальный же удельный вес находился в Богородицком уезде 56 % крестьян, вследствие того, что там располагались личные земли Екатерины II<sup>366</sup>.

Удельный вес барщинных крестьян колебался по губернии от 86 до 100% от числа помещичьих, достигает максимума в юго-восточных Ефремовском и Чернском уездах<sup>367</sup>. А увеличение числа оброчных крестьян в Алексинском (42%) и Белевском уездах (26%), связано с тем что они менее всего были связаны с центром<sup>368</sup>.

Далее следует разобрать аспект плодородности земель.

Почва в Тульском крае была самая разнообразная<sup>369</sup>.

Именно вследствие того, что Тульский край располагался между черноземными и нечерноземными землями, он имел разную почву<sup>370</sup>.

Так самым плодороднейший уездом являлся Ефремовский, имевший черноземную землю, ему немного уступал Новосильский уезд<sup>371</sup>. Самая скудная почва была в Алексинском уезде, и если бы у местного крестьянина не существовало заработков на фабриках и заводах, а также некоторых ремесел, трудно было бы ему пропитаться<sup>372</sup>.

Одним из наиболее значимых исследователей, специализирующихся на анализе вопросов разложения феодально-крепостнической системы, о

<sup>365</sup> Рубинштейн, Н.Л. Сельское хозяйство России во второй половине XVIII в. (историко-экономический очерк) [Текст]/ Н.Л. Рубинштейн – М., 1957. – с. 118.

<sup>366</sup> Там же. – С. 118.

<sup>367</sup> Там же. – С. 118.

<sup>368</sup> Там же. – С. 118.

<sup>369</sup> Мартынов, П.М. Общий географическо-исторический обзор Тульской губернии [Текст]/ П.М.

Мартынов. - Тульские губернские ведомости. – 1872. – № 54. – 802 с.

<sup>370</sup> Глаголева, О.Е. Указ соч. – С. 9

<sup>371</sup> Мартынов, П.М. Указ соч. – С. 802.

<sup>372</sup> Там же. – С. 802



переходе от феодализма к капитализму, развитие товарно-денежных отношений в сфере сельского хозяйства является В.И. Крутиков.

В числе аспектов, которые он рассматривал, было формирование экономических районов товарного производства помещичьего хлеба.

Вследствие развития товарно-денежных отношений помещики, начинают приспосабливаться к новым условиям<sup>373</sup>.

В результате, по его сведениям, растет число вотчинных мануфактур, рабочей силой которых являлись крепостные крестьяне<sup>374</sup>.

В начале 70-х годов XVIII в. возникли районы с мощным развитием производства помещичьего хлеба на продажу, что являлось весточкой к активному процессу разложения феодально-крепостнической системы хозяйства<sup>375</sup>.

А. Н.Л. Рубинштейн затрагивал в своей работе, возникающие в Тульской губернии товарно-денежные отношения, в частности на примере дворцовой волости с. Бобрики.

Вотчинное хозяйство дворцовой волости с. Бобрики имело лишь сельскохозяйственный характер<sup>376</sup>. Инструкция требовала заведения казенного конопляника во всех деревнях, с последующей переработкой в пеньку, обучения для этого специальных крепостных мастеров и поставку ее на продажу к Гжатской пристани<sup>377</sup>. Кроме этого инструкция требовала от каждого крестьянина заведения собственных конопляников с обязательной сдачей с каждого тягла продукции, вдобавок на продажу доставлялся хлеб<sup>378</sup>. Также существовала особая доходная статья, по которой приказчик определял паспорта крестьянам на 1, 2, 3 года<sup>379</sup>.

---

<sup>373</sup> Крутиков, В.И. Указ соч. – С. 32.

<sup>374</sup> Там же. – С. 32

<sup>375</sup> Милов, Л.В. Исследование об «экономических примечаниях» к Генеральному межеванию [Текст]/ Л.В. Милов М. 1965. – 309 с.

<sup>376</sup> Рубинштейн, Н.Л. Указ соч. – С. 140.

<sup>377</sup> Рубинштейн, Н.Л. Указ соч. – С. 140.

<sup>378</sup> Там же. – С. 140.

<sup>379</sup> Там же. – С. 142.

Однако, «повышение доходности вотчинного хозяйства целиком опиралось на расширение и усиление крепостнической эксплуатации крестьян без интенсификации самого хозяйства»<sup>380</sup>.

В результате, вырастает число вотчинных мануфактур, для которых сырье приносило помещичье хозяйство, а рабочий силой являлись крепостные крестьяне<sup>381</sup>. Самым распространенным таким предприятием в это время в Тульском крае являлись винокуренные заводы<sup>382</sup>. Всего в 1795 г. в крае насчитывалось 44 мануфактуры, принадлежащих дворянам, в том числе 39 винокуренных<sup>383</sup>.

В сельском хозяйстве существовала также проблема аренды крестьянской земли.

В Тульской губернии начинает появляться практика крестьянской аренды земли, например, интересен факт, что зажиточные крестьяне Каширского уезда арендовали луга для сенокоса или пашни для хлеба<sup>384</sup>.

Именно вследствие увеличения спроса на землю произошел рост арендных цен<sup>385</sup>.

Цены, спрос в Тульской губернии росли быстрее, чем в Белгородской, Курской губерниях.

Так в 90-е годы XVIII в. в Тульской губернии в Серебрянопрудской провинции Шереметьевых платеж состоял уже из 5-7 рублей, а сведения о куплях крестьянина Садофеева за 1774-1795 гг. дают среднюю покупную цену в 22 руб. за 1 дес., а с другой стороны по данным приказчика Новосильской вотчины Голицыных цены определяются в 20-30 коп в середине столетия<sup>386</sup>.

Теперь рассмотрим особенности состава крестьянского сословия в различных уездах Тульского края.

---

<sup>380</sup> Там же. – С. 142.

<sup>381</sup> Крутиков, В.И. Указ соч. – С. 32.

<sup>382</sup> Там же. – С. 32.

<sup>383</sup> Там же. – С. 32.

<sup>384</sup> Рубинштейн, Н.Л. Указ соч. – С. 41.

<sup>385</sup> Там же. – С. 41.

<sup>386</sup> Рубинштейн, Н.Л. Указ соч. – С. 48.

Для этого обратимся к одной из работ знаменитого историка В.Н. Ашуркова.

В то же время В.Н. Ашурков, подвергал анализу состав и структуру крестьян различных уездов Тульского края.

По его данным, основную часть населения Тульского края составляли крестьяне, преимущественно помещичьи, и монастырские<sup>387</sup>.

Так в Крапивенском уезде проживали некоторые помещики, положившие своих людей в подушный оклад и однодворцы, все население Богородицкого же уезда состояло из дворцовых крестьян, которыми правил «управитель» одновременно ведавший и казенными конскими заводами, а позднее Екатерина II наделила здесь поместьями и крестьянами графа Бобринского<sup>388</sup>. С другой стороны в Дедилове земледелием занимаются пахотные солдаты<sup>389</sup>. Еще до Аракчеевских военных поселений здесь была произведена попытка соединить военную службу с производительным трудом<sup>390</sup>. В Тульском уезде некоторые из помещичьих и монастырских крестьян занимались летом «хлебопашеством» провождали зиму в наймах, работах и извозах<sup>391</sup>.

Далее перейдем к вопросу поведения крестьянина, его психологии.

Эту проблему наиболее успешно проанализировал и рассмотрел Л.В. Милов.

Из сочинения Л.В. Милова, можно проследить и понять поведение российского крестьянина, в частности, его непоколебимой приверженности традициям.

Русский крестьянин, как и все земледельцы средних широт, ориентировался исключительно на тот довольно большой и сложный комплекс традиций земледелия, завещанный ему предшествующими поколениями, и отсюда удивительное единообразие в приемах ведения

---

<sup>387</sup> Ашурков В.Н. Из экономики Тульского края в середине XVIII в.[Текст]/ В.Н. Ашурков //Тульский край. 1927 г. № 2-3. С. 51.

<sup>388</sup> Там же. – С. 51.

<sup>389</sup> Там же.– С. 51.

<sup>390</sup> Там же. – С. 51.

<sup>391</sup> Там же.– С. 51.

земледелия, еще встречающееся в XVIII в. в отдельных регионах с коренным русским населением<sup>392</sup>.

Этим объясняется невосприимчивость крестьянина к новым приемам агрикультуры, к модернизации орудий труда и т. д.<sup>393</sup>

Такую же ситуацию подмечает А.Т. Болотов по отношению к сенокосу: «Косят почти в одно время, несмотря, поспела ли трава или еще нет»<sup>394</sup>. А о сроках высева конопли Болотов замечает, что «по предрассудку и суеверию всегда на 5-ой или на 7-ой неделе после Святой, а на 6-ой никто не сеет, хотя условия бывают наиболее, на его взгляд, подходящими»<sup>395</sup>.

Итак, Тульская губерния во второй половине XVIII в. преимущественно является аграрной. В сфере земледелия занято наибольшее количество жителей губернии, но в то же время в городах развивается мануфактурная промышленность. Но, несмотря на то, что основная доля населения была занята в сельском хозяйстве, значение Тульского края для экономической жизни России в целом определялось не сельским хозяйством, а высокоразвитой промышленностью. Еще с XVII столетия Тульская губерния стала основной металлургической базой страны. Главнейшим промышленным предприятием Тульского края оставался Оружейный завод. Ключевым событием для завода во второй половине XVIII века стало реорганизация управления в результате принятия Положения о Тульском оружейном заводе. Из числа оружейников появились богатые предприниматели, включая Баташевых, Мосоловых. Они вместе с Демидовыми, внесшими значительный вклад в развитие металлургического производства страны,

---

<sup>392</sup> Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://bookz.ru/authors/milov-lv/milovlv01/1-milovlv01.html>

<sup>393</sup> Там же

<sup>394</sup> Там же

<sup>395</sup> Там же

владели в течение века 87 заводами, но к концу столетия функционировало лишь 50 заводов.

Центром промышленности и торговли Тульского края была Тула, имевшая в 1775 г. 57 фабрик и заводов. Тула во второй половине XVIII столетия получила большую значимость в системе внутренней и внешней торговли.

Таким образом, в конце XVIII столетия в Тульском крае, при доминирующем крепостническом строе начинает формироваться новые капиталистические отношения, которые в последующем повлияли на социально-экономическую историю, произошло развитие товарно-денежных отношений в сфере сельского хозяйства, что привело помещиков к некоторым новым условиям и мерам для увеличения доходности хозяйства.

В итоге, несмотря на существующий крепостной строй, и преимущественно аграрную ориентированность экономики все заметнее развиваются капиталистические отношения, создавая социально-экономическую базу для дальнейшего развития промышленности и торговли.

## **Глава III**

### **Социально-культурная жизнь Тульского края во второй половине XVIII в.**

#### **3.1 Развитие системы образования**

К проблемам развития системы образования Тульского края во второй половине XVIII столетия в своих работах обращались многие исследователи, в том числе О.Е. Глаголева, Е.Ю. Неудахина, С. Рассаднев и другие.

Социально-экономическое развитие России в XVIII веке инициировало правительство провести реформу системы образования<sup>396</sup>.

По мнению Е.Ю. Неудахиной, «XVIII век – это особый период в истории общественного образования в России: была создана светская школа, заложены основы государственной системы народного образования, впервые разработаны в теории и применены на практике важнейшие дидактические принципы и методы светского обучения и воспитания детей»<sup>397</sup>.

Но в это же время продолжала действовать традиционная, патриархальная система обучения<sup>398</sup>.

И только при Екатерине II появился контроль и поддержка образования<sup>399</sup>.

Екатерина писала в своем наказе «Хотите ли предупредить преступления? Сделайте, чтобы просвещение распространилось между людьми. Хотите ли, обогатить народ, дать ему благосостояние, улучшить его труд? Устройте повсюду школы, дайте народу образование. Здоровье и правильное воспитание и доброе образование – вот основы, на которые опирается развитие государства»<sup>400</sup>.

Указ Екатерины II обязывал приказам общественного призрения контролировать и опекать народные школы<sup>401</sup>.

---

<sup>396</sup> Глаголева, О.Е. Указ. соч. – С. 56.

<sup>397</sup> Неудахина, Е.Ю. Чему и как учили в Туле в конце XVIII века [Текст] / Е.Ю. Неудахина // Материалы краеведческих чтений: к 75 летию Тульского областного краеведческого музея. Тула. 1995. 87 с.

<sup>398</sup> Там же. – 87 с.

<sup>399</sup> Рассаднев, С. Устройте повсюду школы [Текст] / С. Рассаднев // Тула Вечерняя. Тула. 1995. 27 июля. 3 с.

<sup>400</sup> Рассаднев, С. Указ. соч. – С. 3.

<sup>401</sup> Там же. – С. 3.

И.П. Сахаров в своей работе «Достопамятности города Тулы и его губернии» показывал вклад сословий для деятельности приказа общественного призрения.

Так тульское дворянство передало 30 тысяч рублей в распоряжение приказа общественного призрения, чтобы процентами с этой суммы содержать определенное количество бедных дворян, выделившиеся своей долговременной службой<sup>402</sup>.

А тульское купечество определило 5 тысяч рублей на назначенное приказом богоугодное заведение<sup>403</sup>.

Вопросы развития образования были поставлены в 1767 году перед учрежденной Уложенной комиссией. Данный аспект рассматривали К.С. Харитонов, М.Д. Курмачева.

В результате деятельности комиссии вопросы создания школ поднимались в наказах дворян 12 губерний и горожан 8 губерний<sup>404</sup>.

Тогда как проблемы образования поднимались в 83 наказах, составивших менее 10 % от всей массы наказов<sup>405</sup>.

Большинство из этих наказов стремились добиться расширения сети учебных заведений, сделать доступным получение образования для более широких кругов дворянства<sup>406</sup>.

Как писала М.Д. Курмачева: «В наказе секунд-майору А.Д. Ивашкину тульские дворяне, предлагая расширить сеть губернских и провинциальных дворянских училищ, делали попытку рассмотреть их как степень к продолжению образования в стенах университета или академии»<sup>407</sup>.

---

<sup>402</sup> Сахаров, И.П. Указ. соч. – С 432.

<sup>403</sup> Там же. – С. 432.

<sup>404</sup> Харитонов, К.С. Вопросы просвещения в наказах жителей Тульского края в Уложенную комиссию 1767 г. [Текст]/ К.С Харитонов // Болотовские чтения. Материалы научной конференции. Тула. 1997. 62 с.

<sup>405</sup> Курмачева, М.Д. Проблема образования в Уложенной комиссии 1767 г. [Текст]/ М.Д. Курмачева // Дворянство и крепостной строй России XVI-XVIII вв. М. 1975. 243 с.

<sup>406</sup> Там же. – С. 243.

<sup>407</sup> Курмачева, М.Д. Указ. соч. – С. 248.

Причем из 5 наказов от дворянства, где шла речь о необходимости школ для дворянских детей, 2 наказа было отправлено тульским дворянством<sup>408</sup>.

Так согласно одному, являвшийся первым по времени, наказу дворян Крапивенского уезда обер-секретарю А. Князеву, в крестьянских школах, на платном обучении, дьячки и пономари обязаны были мальчиков от 7 лет учить письму и чтению, в другом же каширские дворяне выступали за то, чтобы дворяне оплачивали обучение и за необходимость школ для дворянских детей<sup>409</sup>.

Таким образом, в этих наказах была отражена необходимость русского общества в организации и просвещении школ, в том числе был поставлен вопрос о грамотности крестьянских детей<sup>410</sup>.

В результате, в Тульское наместническое правление 4 декабря 1778 г. поступило предложение тульского, рязанского и калужского наместника М.Н. Кречетникова о заведении школы для детей солдат, причем наместник предписывал создать школы для солдатских детей в Калуге и рекомендовал в Туле<sup>411</sup>.

А уже в следующем году в Туле была создана гарнизонная школа, которая обучала не только письму, чтению, арифметике, но и артиллерии, геометрии и фортификации<sup>412</sup>.

Для того, чтобы проанализировать, как реформирование системы образования реализовывалось на практике, следует обратиться к работам таких историков, как С. Рассаднева, О.Е. Глаголевой, Е.Ю. Ромашиной, Е.Ю. Неудахиной, А.Т. Кудрявцева.

В 1782 г. Екатерина II создала «Комиссию об учреждении училищ (комиссии поручалось составлять учебники, планы, уставы, завести по империи школы, заниматься подготовкой знающих учителей)<sup>413</sup>.

---

<sup>408</sup> Харитонов, К.С. Указ. соч. – С. 63.

<sup>409</sup> Там же. – С. 63.

<sup>410</sup> Там же. – С. 63.

<sup>411</sup> Харитонов, К.С. Указ. соч. – С. 59.

<sup>412</sup> Там же. – С. 59.



Целью этой реформы, реализация которой началась в 1786 г., было создание сети новых всесословных учебных заведений по всей стране, которые бы давали возможность получения образования детям из непривилегированных сословий<sup>414</sup>. К концу XVIII в., в России существовало более 500 учебных заведений, в них числились 60-70 тыс. учащихся<sup>415</sup>.

Как считает Е.Ю. Неудахина, «школьная реформа Екатерины II была призвана воплотить в жизнь идею общедоступного, светского, бессословного и бесплатного образования, заложить в стране основы общеобразовательной системы»<sup>416</sup>.

Ключевым моментом в реформировании системы образования являлось утверждение «Устава народным училищам Российской империи».

5 августа 1786 г. Екатерина II утвердила «Устав народным училищам Российской империи» и были избраны 25 губернских городов, где следовало учредить училища, в числе них была и Тула<sup>417</sup>.

По данному уставу народные училища делились на два разряда: четырехклассные (главные народные училища), учреждаемые в губернских городах, и двухклассные (малые народные училища), учреждаемые в уездных городах<sup>418</sup>.

Важнейшим моментом в истории образования в Тульском крае стало образование Главного народного училища.

---

<sup>413</sup> Рассаднев, С. Указ. соч. – С. 3.

<sup>414</sup> Глаголева, О.Е. Указ. соч. – С. 57.

<sup>415</sup> Там же. – С. 57.

<sup>416</sup> Неудахина, Е.Ю. Указ. соч. – С. 88.

<sup>417</sup> Ромашина, Е. Ю. Тульское главное народное училище (1786-1804 гг.). [Текст]/ Е. Ю. Ромашина //Тульский краеведческий альманах. - 2005. - №3. – С 35.

<sup>418</sup> Кудрявцев, А.Т. Народное образование в Тульской области (Исторический обзор) [Текст]/ А.Т. Кудрявцев // Народное образование в Тульской области. Сборник материалов/ А.Т. Кудрявцев. Тула. 1959. 12 с.

Главное народное училище в Туле, было преобразовано из тульской народной школы<sup>419</sup>. Учрежденная в 1781 году, тульская народная школа являлась первой в Туле государственной школой<sup>420</sup>.

Губернские народные училища были отданы под юрисдикцию местных Приказов общественного призрения<sup>421</sup>.

Назначенный директором Главного народного училища, Ф.Г. Покровский выступал в журналах под псевдонимом «Философ горы Алаунской»<sup>422</sup>.

Основанное в Туле в 1786 г., тульское народное училище являлось единственным в то время правительственным училищем, тогда как духовная семинария до открытия Тульской епархии находилась в Коломне<sup>423</sup>.

Народному училищу государство оплачивало только жалование переводчика и канцелярские расходы, а основные средства приобретались с доходов дома Щукина, сдавая в наем помещения под лавки и питейные заведения, именно из доходов дома Щукина тратилось каждый год 35 тысяч рублей на издание пособий, книг, отправку учителей на место службы, на содержание учительской семинарии<sup>424</sup>.

Е.Ю. Ромашина приводит в своей статье размеры жалования сотрудников народного училища. «Директор получал 500 руб. в год, учителя двух старших классов по 400 руб. в год, учитель 2-го класса 200 руб. в год, учитель 1-го класса 150 руб. в год, учитель иностранного языка 150 руб. в год, сторожа 48 руб. в год»<sup>425</sup>.

А Е.Ю. Неудахина в своей работе рассматривает учебный план училища. Он включал в себя такие предметы, как чтение, письмо, Катехизис и Священную историю, русскую грамматику, арифметику,

---

<sup>419</sup> Рассаднев, С. Указ. соч. – С. 3.

<sup>420</sup> Кудрявцев, А.Т. Указ. соч. – С. 12.

<sup>421</sup> Ромашина, Е. Ю. Указ. соч. – С. 35.

<sup>422</sup> Ашурков, В.Н. Страницы тульской старины (Очерки по истории Тулы. 1146-1917 гг.) – С. 52.

<sup>423</sup> Дружинин, А.Г. Начальное образование в Тульской губернии с 1800 по 1900 гг. [Текст]/ А.Г. Дружинин – Тула. 1901 – 10 с.

<sup>424</sup> Ромашина, Е. Ю. Указ. соч. – С. 35.

<sup>425</sup> Там же. – С. 36.

рисование, церковное пение, всеобщую и российскую историю и географию, основы геометрии, механики, физики, естественной истории и гражданской архитектуры<sup>426</sup>. В каждом последующем классе расширяли и дополняли сведения, полученные в классе предыдущем<sup>427</sup>.

Но, купечество и мещанство забирало детей после завершения второго класса, а дворянство отдавало детей неохотно, в итоге этого старшие классы пустовали<sup>428</sup>.

Так, в 1795 г. училось в 1-м классе 61 ученика, во 2-м – 24 ученика, в 3-м – 18, в 4-м – 7<sup>429</sup>.

В Тульское главное народное училище зачисляли детей всех сословий, исключение составляли только крепостные крестьяне, причем обучение было бесплатным<sup>430</sup>. Но, учились преимущественно дети купечества и мещан, дворянство же выбирало домашнее обучение или частные дворянские пансионы<sup>431</sup>. Кроме них в училище обучались оружейники, дети солдат, церковнослужителей, ямщики, однодворцы<sup>432</sup>. Среди учеников училища следует отметить будущего поэта В.А. Жуковского.

В том числе в своих работах вопросами времени обучения касались Е.Ю. Неудахина, Е.Ю. Ромашина.

Зачисление не было постоянным, а осуществлялось лишь дважды в год: летом, до Фомина понедельника, а зимой – 1 ноября<sup>433</sup>. После же этих сроков не принимали, «дабы ради одного или двух учеников учения снова начать не требовалось»<sup>434</sup>.

<sup>426</sup> Неудахина, Е.Ю. Указ. соч. – С. 88.

<sup>427</sup> Там же. – С. 88.

<sup>428</sup> Ромашина, Е. Ю. Указ. соч. – С. 37.

<sup>429</sup> Панов, Г.И. Избранные труды. Благотворительность и социальное призрение (конец XVIII- 60-е гг. XIX в). [Текст]/ Г.И. Панов. – М., 2008. – 61 с.

<sup>430</sup> Ромашина, Е. Ю. Указ. соч. – С. 36.

<sup>431</sup> Там же. – С. 37.

<sup>432</sup> Панов, Г.И. Указ. соч. – С. 61-62.

<sup>433</sup> Неудахина, Е.Ю. Указ. соч. – С. 88.

<sup>434</sup> Там же. – С. 88.

Происходило обучение зимой с 8 до 11 часов утра, после обеда с 2 до 4 часов, летом же – с 7 до 10, и с 2 до 5 часов<sup>435</sup>.

В 1 классе программа обучения состояла из чтения, базовых правил русского языка, знания цифр, чисел, во 2 классе учили арифметику, чистописание, читали книгу «О должностях человека и гражданина», в 3 классе учили русской грамматике, рисованию, основам всеобщей истории и географии, а в 4 классе иностранный язык, основы латыни и немецкий язык, математическая география, русская и всеобщая история с хронологией, основы физики, геометрии, механики, естественной истории и гражданской архитектуры с черчением планов<sup>436</sup>.

Для определения успеваемости учеников «ежегодно производились в училище публичные испытания, на которых лучшим ученикам в награду за успехи выдавались книги, покупаемые приказом»<sup>437</sup>.

Е.Ю. Неудахина также рассматривала в своей работе методы преподавания в народных училищах, перейдя к выводу, что они значительно отличались существовавших ранее<sup>438</sup>.

В народных училищах произошло внедрение таких приемов как: одновременное обучение всех учащихся, коллективное чтение, когда все ученики хором читали вслух один текст, изображение на доске через начальные буквы того, что надлежало выучить наизусть, составление таблиц - кратких записей изучаемого материала, помимо этого, учитель постоянно спрашивал учеников, чтобы понять, все ли они поняли, располагая вопросы «с великим благоразумием как по предмету учения, так и по способностям учеников»<sup>439</sup>.

Главное народное училище «служило основанием для устройства новейших гимназий»<sup>440</sup>.

---

<sup>435</sup> Ромашина, Е. Ю. Указ. соч. – С. 7.

<sup>436</sup> Там же. – С. 37.

<sup>437</sup> Панов, Г.И. Указ. соч. – С. 62.

<sup>438</sup> Неудахина, Е.Ю. Указ. соч. – С. 88.

<sup>439</sup> Там же. – С. 88.

<sup>440</sup> Панов, Г.И. Указ. соч. – С. 59.

Тульское главное народное училище являлся профессиональным образовательным центром для педагогов всей губернии<sup>441</sup>.

Домашние школы, частные пансионы подчинялись в своей деятельности непосредственно директору главного народного училища и Приказу общественного призрения, в том числе домашние пансионы Болотова, Юшковой, Жолн, Роде, Дюблос, домашние школы духовенства)<sup>442</sup>.

Глаголева О.Е. в своей работе детально проанализировала домашние пансионы Тульского края, в том числе касалась положения в пансионах Х.В. Роде, И.И. Жоли.

Так дети, которые там находились на полном пансионе Х.В. Роде, жили целую неделю его в доме, и лишь вечером в субботу их отпускали на воскресенье домой<sup>443</sup>.

А пансион И.И. Жоли был одним из самых дорогих<sup>444</sup>. Она рассматривала процесс обучения в пансионе француза Иосифа Ивановича Жоли, основанного в 1797 г., в который могли поступать только лишь очень состоятельные люди<sup>445</sup>.

Ученики, постоянно проживающие в пансионе, платили 225 руб. в год, полупансионеры – 140 руб., кто лишь обучался в пансионе, - 110 руб., кроме того, ученики обязаны были иметь свои карандаши, перья, книги, бумагу, те, кто жил на полном пансионе имели свои кровати, постельное белье, серебряные вилки, ложки, стаканы, чайные чашки, тарелки «и в каждую неделю по две салфетки своих»<sup>446</sup>.

---

<sup>441</sup> Ромашина, Е. Ю. Указ. соч. – С. 39.

<sup>442</sup> Там же. – С. 39.

<sup>443</sup> Глаголева, О.Е. Тульская книжная старина. Очерки культурной жизни XVIII- первой половине XIX. [Текст]/ О.Е. Глаголева. – Тула. 1992 – 64 с.

<sup>444</sup> Там же.– С. 64.

<sup>445</sup> Там же.– С. 64.

<sup>446</sup> Там же.– С. 64.

А в 1778 году при участии А. Т. Болотова образуется пансион француза Дюблуме для обучения дворянских детей, которое стоило до 500 рублей<sup>447</sup>.

При этом Болотов не только помогал пансиону, но и обучал детей, по средам, субботам приглашал их домой<sup>448</sup>. А учил дисциплинам, которые не изучались в пансионе: нравоведением, геометрией, физикой, учил рисовать, а домашний театр, в котором дети принимали участие в нравоведительных пьесах, был по ее мнению, его педагогическим открытием<sup>449</sup>.

А уже в 1784 г. по предложению тульского наместника М.Н. Кречетникова в Богородицке было организовано волостное училище<sup>450</sup>.

А.Г. Дружинин в своей работе приводит цитату Кречетникова Болотову. «Мне хотелось бы, что бы вы набрали человек 30 крестьянских ребятишек и заставили их учиться грамоте»<sup>451</sup>.

При чем намерение наместника состояло в том, чтобы, обучив грамоте из мальчиков «сделать людей, годных к служению в разных должностях при волости»<sup>452</sup>.

Но набирали учеников в принудительном порядке по решению властей<sup>453</sup>.

Болотов посетил все соседние деревни, в результате набрал около 30 крестьянских мальчиков, а также по его инициативе в 1787 г. приехал в волостное училище капельмейстер для обучения мальчиков духовой и смычковой музыке<sup>454</sup>.

---

<sup>447</sup> Дугова, В. Как учились в Богородицке в XVIII веке [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.bogoroditsk.ru/articles/index.php?t=1&art=77>

<sup>448</sup> Там же.

<sup>449</sup> Там же

<sup>450</sup> Дружинин, А.Г. Указ. соч. – С. 6-7.

<sup>451</sup> Там же.– С. 7.

<sup>452</sup> Там же.– С. 7.

<sup>453</sup> Там же.– С. 12.

<sup>454</sup> Глаголева, О.Е. Тульская книжная старина. Очерки культурной жизни XVIII- первой половине XIX. С. 62

Но занятия в училище находилось не на должном уровне, учитель был «малой еще совсем молодой ... и характера совсем распутного и негодного»<sup>455</sup>.

Его пробовали вразумить, но он продолжал «делать с учениками разные бесчинства и проказы», вследствие того был приговорен к наказанию палками, изгнанию из школы, и под караулом был отправлен в Тулу<sup>456</sup>.

В Тульской губернии до конца XVIII века государственных школ практически не было, за исключением главного народного училища и волостного училища в Богородицке<sup>457</sup>.

Для того чтобы рассмотреть положение учителей во второй половине XVIII в. обратимся к работам Е.Ю. Ромашиной, А.Г. Дружинина.

Учителя училищ числились на действительной службе и могли воспользоваться правом производства в чин: учителя 1 и 2 класса – к чину 14 класса, отслужив 8 лет, 12 класса через 18 лет, 9 класса – через 24 года учителя 3 и 4 классов – 9-го класса отслужив 10 лет<sup>458</sup>. До 8 класса, т.е. до потомственного дворянства, учителя могли дослужиться через 22 года для учителей старших классов, через 36 лет для младших<sup>459</sup>. А ранее они не могли оставить должности без разрешения Комиссии народных училищ, правда бывали случаи, когда молодые учителя убегали самовольно, и полиция возвращала их на службу<sup>460</sup>.

Как писал А.Г. Дружинин «попадая в учительское звание большею частью не по своей, учитель XVIII в. не мог ни продвинуться вверх по

<sup>455</sup> Глаголева, О.Е. Тульская книжная старина. Очерки культурной жизни XVIII- первой половине XIX. С. 62 с.

<sup>456</sup> Дутова. В. Указ. соч.

<sup>457</sup> Кудрявцев А.Т. Указ. соч. – С. 13.

<sup>458</sup> Ромашина, Е. Ю. Указ. соч. – С. 39.

<sup>459</sup> Там же. – С. 39.

<sup>460</sup> Там же. – С. 39.

социальной лестнице ни уйти со службы иначе как в солдаты за пьянство и «дурную нравственность»<sup>461</sup>.

Каждый учитель, который хотел работать в губернии, обязан был получить в главном народном училище свидетельство на право заниматься преподавательской деятельностью, а в Туле этим свидетельством располагали все частные дворянские пансионы и две домашние школы священнослужителей<sup>462</sup>.

Кроме тульского народного училища, в Туле были только частные пансионы и домашние школы старого типа<sup>463</sup>.

Как отмечал А.Т. Кудрявцев «до конца первой половины XVIII столетия на территории, которая потом вошла в состав Тульской губернии, государственных, общественных школ не было»<sup>464</sup>.

Далее рассмотрим положение приходских школ и частных пансионов в данное время.

В 1786 г. наместник М.Н. Кречетников обратился к преосвященному Коломенскому Феодосию с просьбой помочь закрыть домашние школы, потому что учащиеся не хотели поступать в главное народное училище, затем последовал указ не иметь школ в домах священников, иначе следовал штраф<sup>465</sup>.

Горожане сторонились от правительственных училищ и предпочитали обучению детей у священно- и церковнослужителей, что грозило недостаточностью учеников у ново-организованных училищ, в результате этого произошло гонение на домашние школы и школы священников<sup>466</sup>.

Действовали также приходские школы, или «домашние училища» священнослужителей<sup>467</sup>. В 1790 году их насчитывалось 17, где занималось

---

<sup>461</sup> Дружинин, А.Г. Указ. соч. – С. 14.

<sup>462</sup> Там же.– С. 14.

<sup>463</sup> Там же.– С. 14.

<sup>464</sup> Кудрявцев, А.Т. Указ. соч. – С. 10.

<sup>465</sup> Рассаднев, С. Указ. соч. – С. 3.

<sup>466</sup> Дружинин, А.Г. Указ. соч. – С. 11.

<sup>467</sup> Неудахина, Е.Ю. Указ. соч. – С. 87.



120 человек, причем состав, количество учащихся в школах различалось, например самыми большими были школы Николо-Зарецкого дьяка Никиты Иванова (27 учеников) и Никитского дьякона Федора Афанасьева (21 ученик), меньше всего у обучалось Никола-Ржевский дьякона Ивана Карпова и соборного священника Алексея Иванова (лишь по 2 человека)<sup>468</sup>.

Но независимо от количества учеников способ обучения использовался везде старинный: после изучения азбуки, осваивали часослов, псалтырь, другие же науки преподавались отдельно, причем единственным методом учения было заучивание материала наизусть<sup>469</sup>.

Е.Ю. Неудахина подчеркивала, что в Туле находятся еще 2 школы, кроме 17, по ее мнению лучшие, потому что учителя имели свидетельство, подтверждающее право на преподавательскую деятельность, от Тульского Приказа общественного призрения, причем эти школы должны были использовать те же приемы и методы обучения, что и государственные народные училища<sup>470</sup>.

Эти две школы занимали промежуточное положение между церковными и государственными светскими училищами, поскольку А.Охотников и З.Моисеев держали экзамен на учительское звание и, согласно школьному Уставу 1782 года, должны были использовать в своей преподавательской деятельности те же методы и приемы обучения, что и государственные народные училища, применять единые учебники, преподносить тот же учебный материал<sup>471</sup>.

В 1790 г. в Туле насчитывалось 19 домашних школ, открытых священниками, которые были закрыты, несмотря на то, что губернатор А.И. Лопухин выступал против этого<sup>472</sup>.

---

<sup>468</sup> Неудахина, Е.Ю. Указ. соч. – С. 87.

<sup>469</sup> Там же. – С. 87.

<sup>470</sup> Там же– С. 87-88.

<sup>471</sup> Там же– С. 88.

<sup>472</sup> Рассаднев, Указ. соч. – С. 3.

Во второй половине XVIII в. появилось гонение и на частные пансионы, в том числе был закрыт пансион Роде, в котором учился Василий Жуковский, поступивший в 1792 г. в главное народное училище<sup>473</sup>.

Как замечает О.Е. Глаголева, «нам известно о 5 дворянских и 25 недворянских учебных заведениях в губернии в конце XVIII в., в которых обучалось около 60 дворян и 400 недворян»<sup>474</sup>.

Таким образом, развитие образования в Тульском крае проходило те же этапы, что было характерно для развития образования во всей стране. Первые учебные заведения появились в крае в 1780-х гг. Дворянское сословие в целом, желая сохранить свои позиции и привилегии правящего класса, не было заинтересованно в широком распространении образования среди народных масс. Но, отдельные представители дворянства понимали необходимость просвещения беднейших слоев населения, в числе их необходимо отметить А.Т. Болотова, внесшего огромный вклад в основании домашних пансионов в с. Дворяниново и г. Богородицк в 1770-1780 гг., богородицкого волостного училища для крестьян в 1784 г.

Деятельность же духовенства в системе образования была более разнообразной и охватывала значительные слои населения. Так в Туле было 19 школ духовенства, обучающих детей оружейников, купцов, мещан.

С развитием системы образования было связано появление в Туле первой публичной библиотеки и развитие книгопечатания.

---

<sup>473</sup> Рассаднев, Указ. соч. – С. 3.

<sup>474</sup> Глаголева, О.Е. Русская провинциальная старина. Очерки культуры и быта Тульской губернии XVIII-первой половине XIX вв. С. 79.

### 3.2. Появление публичной библиотеки и первых типографий

Вопросы возникновения первой публичной библиотеки рассматривались рядом исследователей, в том числе, В.В.Куликовым.

Открытие при Тульском приказе общественного призрения первой публичной библиотеки, основу которой составила частная библиотека из 400 книг священника Никитской церкви Гавриила (в миру Гавриила Ивановича Павлова), переданная им в дар приказу произошло в 1778 году<sup>475</sup>.

На последнем листе книги, пожертвованной в нее священником той же церкви Иоанном Петровичем Зеведеевым состоящей из пергаментной рукописи, написано: «Сию книгу глаголемое святое Евангелие подал в открытую всенародно при тульской Староникитской церкви библиотеку той же церкви иерей Иоанн Петров сын Зеведеев 1778 г. 1 мая при губернаторе Матвее Васильевиче Муромцеве»<sup>476</sup>.

Г.И. Панов приводит в своей работе заметку «Северной пчелы» за 1844 г. № 58 под заглавием «Первая публичная библиотека в России». «1 мая 1778 г. при Тульском приказе общественного призрения открыта была богадельня на 12 человек заслуженных инвалидов. При сем случае священник тамошней церкви во имя великомученика Никиты отец Гавриил, движимый чувством христианского усердия на пользу обществу, принес в дар богадельне собственную свою библиотеку, состоявшую из четырехсот избранных сочинений, и вместе с тем изъявил желание устроить на свой счет удобное для сей библиотеки помещение. Здесь каждый из тульских граждан мог свободно заниматься чтением книг и выписками из оных за самую незначительную плату в пользу богадельни. Приказ общественного призрения, умножив собрание книг о. Гавриила собственными своими 150 книгами, поручил управление как библиотекою,

---

<sup>475</sup> Куликов, В.В. Благотворительность в образовании и просвещении Тульской губернии [Текст] / В.В. Куликов, Тульская школа. – 1996. - № 4. – 58 с.

<sup>476</sup> Панов, Г.И. Указ. соч. – С. 58.

так и богадельнею сему достойному пастырю. Вот первая в России губернская публичная библиотека!». Как он подчеркивал, не известно «долго ли существовала открытая библиотека или нет»<sup>477</sup>.

Школам были необходимы учебники, чтобы обучать грамоте – книги для чтения, для «услады души»<sup>478</sup>.

Таким образом, в XVIII столетии у населения возникла потребность в книге...

Поэтому возникновение в Туле первой типографии являлось знаковым событием для общества. Но, время создания типографии до настоящего времени вызывают сомнения.

И.П. Сахаров в своей работе «Достопамятности города Тулы и его губернии» указывает, что в Туле типография была учреждена в 1784 г. при наместническом правлении, в которой «кроме указов, отпечатывались полезные книги»<sup>479</sup>.

Во время правления Екатерина II 15 января 1783 г., был выпущен указ, который позволял «каждому по своей воле заводить типографии не требуя ни от кого дозволения, а только давать знать о заведении таковых управе благочиния того города, где он ту типографию иметь хочет»<sup>480</sup>. Вследствие данного указа во многих городах России были созданы типографии, в том числе и в Туле, но ни одна из книг издания тульской типографии 1784 г. до нас не дошла<sup>481</sup>. Появление типографии в Туле связано с именем П.С. Батурина.

По протекции наместника Калужского и Тульского М.Н. Кречетникова П.С. Батурин получил в 1783 г. место советника Калужской

<sup>477</sup> Панов, Г.И. Указ. соч. – С. 58.

<sup>478</sup> Глаголева, О.Е. Тульская книжная старина. Очерки культурной жизни XVIII- первой половине XIX. [Текст]/ О.Е. Глаголева. – Тула. 1992. – 9 с.

<sup>479</sup> Сахаров, И.П. Указ. соч. – С. 433.

<sup>480</sup> Глаголева, О.Е. Указ. соч. – С. 10.

<sup>481</sup> Там же. – С. 10.

Палаты Гражданского суда с поручением открыть казенную типографию<sup>482</sup>.

Под началом П.С. Батурина состояли работавшие в типографии «солдатские дети» Иван Смыгалин, Василий Коновалов, Трофим Зиновьев, последовавшие за ним в Тулу в 1789 г., когда полностью переводилась типография<sup>483</sup>.

Типография П.С. Батурина, располагавшаяся в доме, где он проживал, предназначалась для обслуживания нужд канцелярии<sup>484</sup>. Батуриным, в 1790 г. в тульской типографии было опубликовано только один труд антимасонское «Исследование книги о заблуждениях и истине, а уже в 1793 г. типография была переведена в Киев<sup>485</sup>

А в 1798 году, при тульском губернаторе М.Я. Гедеонове была образована постоянно действующая типография<sup>486</sup>.

В 7 номере журнала Тульский избиратель 2008 года была приведены сведения, открывающие некоторые аспекты учреждения этой типографии. «Заведена в 1798 году мая 28-го числа попечением бывшего в Туле гражданским губернатором Михайлою Яковлевичем Гедеоновым по изысканию им нарочитой для такового заведения суммы на основании 1797 года февраля 11 дня указа»<sup>487</sup>.

Типография была основана на пожертвования тульского дворянства и купечества без государственных вложений, обслуживала нужды канцелярской переписки и не печатала «никаких книг и ландкартов»<sup>488</sup>.

<sup>482</sup> Ромашин, И.Е. Книгоиздательская и научная деятельность тульского просветителя П.С. Батурина [Текст]/ И.Е. Ромашин // Материалы краеведческих чтений: к 75 летию Тульского областного краеведческого музея. Тула. 1995. 101 с.

<sup>483</sup> Там же. – С. 101

<sup>484</sup> Глаголева, О.Е. Тульская книжная старина. Очерки культурной жизни XVIII- первой половине XIX. – С. 10-11.

<sup>485</sup> Там же – С. 10-11.

<sup>486</sup> Гришина, О. День в истории Тульского края: 28 мая//Комсомольская правда. 28.05.2008. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://kp.ru/print/article/24105/330768>

<sup>487</sup> Из века в век. Тульский избиратель. 2008. № 7 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.oblzbirkommtula.ru/magazines/7/250/print>

<sup>488</sup> Гришина, О. День в истории Тульского края: 28 мая

В итоге издательская деятельность не получила развития в Тульской губернии в конце XVIII в. хоть и существовала острая потребность в печатных изданиях.

Итак, до второй половины XVIII века в Тульском крае не существовало государственных, общественных школ.

Так как образование считалось частным делом, дворянство и купечество обучало детей на дому, ремесленники, крестьяне вследствие отсутствия школ были неграмотными.

В числе самых первых школ следует назвать «школу конюховых детей» в Богородицке, имевшую профессиональный характер. В Туле первой государственной школой являлась Тульская народная школа, основанная в 1781 г. А в 1784 в Богородицке было создано волостное училище, также профессионального типа.

Со второй половины XVIII столетия вследствие развития страны возникает необходимость в грамотности населения. Для реализации этой цели был создан в 1786 г. «Устав народных училищ». По этому уставу было образовано Главное народное училище в Туле, созданное на основе тульской народной школы.

В это училище могли обучаться дети всех сословий, кроме крепостных крестьян. Но обучались главным образом дети купечества, мещанства, дворянство выбирало частные пансионы, домашнее обучение. Кроме того в училище занимались оружейники, дети солдат, церковники, ямщики. При этом в Тульском крае до конца XVIII столетия государственных школ не было, кроме Тульского народного училища и волостного училища в Богородицке.

Кроме главного народного училища, в конце века в Тульском крае было частных пансионов, домашних школ. Они являлись главным

средством распространения грамотности. Но, и частные пансионы, и домашние школы, пансионы по отношению к главному народному училищу находились в подчинительном положении, так как любой учитель Тульской губернии был должен иметь свидетельство на право заниматься преподавательской деятельностью, получаемый от главного народного училища.

Кроме них существовали школы духовенства, причем 2 из них занимали промежуточное положение между церковными и государственными светскими училищами, в этих школах должны были использовать те же приемы и методы обучения, что и в правительственных народных училищах, в том числе применять единые учебники.

В итоге в последней трети XVIII века, была образована сеть светских школ и заложены основы государственной системы образования.

## Заключение

Итак, вторая половина XVIII века характеризовалась стремлением государственной власти четко регламентировать законами жизнь, создать четко выраженное сословное деление. В процессе реформирования ведущую роль играли города как наиболее передовой тип поселений. Во многом успех преобразований определялся именно эволюцией провинциальных городских центров. Ценность рассмотрения истории Тульского края вторая половина XVIII века, имеющий богатый исторический опыт повышается, так как на ее примере видно как из городов средневекового типа появляются города нового типа, активно формируются социальные границы. Купечество и мещанство, при их довольно высокой мобильности являются лидирующими социальными прослойками в городах Тульской губернии. Особо следует ставить вопрос о социально-политической роли дворянства.

Среди главных явлений данного периода можно выделить рост предпринимательской инициативы проявившихся в создании фабрик и заводов, резкий рост торговли, создание крупных купеческих капиталов, градостроительные преобразования и изменение облика городов.

Из провинциального города Московской губернии Тула сначала становится центром наместничества, а затем губернии. Доминирующую роль в обществе играло дворянство и купечество.

Города с наибольшим ростом промышленного производства и торговли развивались более динамично по сравнению с остальными населенными пунктами. В результате административных реформ определился статус уездных городов, со своими гербами, с планами регулярной застройки.



На территории Тульского края деревянные постройки составляли преимущественную часть градостроительства, каменные же дома и постройки были доступны лишь очень узкой, зажиточной части населения.

В целом Екатерининская эпоха была благоприятным временем для развития Тульского края, о чем свидетельствуют темпы прироста населения за исследуемый период, более 30 процентов.

Главенствующее значение в промышленности имело металлургическое производство. Но, вследствие перемещения центра металлургической промышленности на Урал, а также в результате указа 1754 г. закрывшего целый ряд предприятий, осталось лишь четыре завода Демидовых. Мосоловых, Баташевых. А главнейшим промышленным предприятием Тульского края являлся Оружейный завод, основной поставщик оружия российской армии.

В итоге, деятельность Демидовых в Тульской крае послужила толчком к промышленному предпринимательству.

Реформы, проводимые во второй половине, способствовали росту торговых отношений, Тульский край занял, в основном благодаря Туле, важное место в структуре общероссийского рынка и внешней торговли.

Несмотря на развитие промышленности и торговли, Тульский край в конце XVIII столетия оставался одним из наиболее крепостнических районов страны, подавляющее большинство населения составляли крепостные крестьяне, занятые в сельскохозяйственном производстве. То есть Тульская губерния к концу XVIII века оставалась преимущественно аграрным краем.

И в то же время к концу XVIII века в России были заложены основы государственной системы образования. В Тульском крае появились государственные учебные заведения, а именно Главное народное училище, волостное училище в Богородицке, частные, приходские школы, домашние пансионы.

В целом Тулу и Тульскую губернию второй половины можно рассматривать как своеобразную социально-экономическую модель, типичный вариант развития провинциальной России Екатерининской эпохи.

## Приложения

### Приложение 1

Государственное архивное учреждение Тульской области  
«Государственный архив»

ГАУ ТО «Гос. архив». Тульское наместническое правление Ф.54. Оп.  
З. Д.332. Л. 1-1.об.

**Дело по предложению генерал-губернатора Кречетникова о составлении топографического описания Тульского и Калужского наместничества.**

Имеется реестр рек, озер, находящихся на территории Тульского наместничества 1784 г.

«Милостивый государь мой Михайла Никитич! Господин генерал майор Петр Александрович Соймонов в присланном мне письме извещая, что Ея Императорское Величество высочайшим указом соизволило сочинить для собственного Ея употребления топографическое описание каждого ведомства порознь, прислал ко мне некоторые вопросы для зделания против их ответов по обеим вверенным мне губерниям, которые думаю и к вашему превосходительству сообщены. Между тем вопросам требуется о больших к посредственным рекам такое сведение: откуда они истекают из озера, болота ли горы к близ какого города, села или деревни,

так же в какую реку впадают и где именно мимо каких городов или знатных сел протекают, какая сторона у тех рек нагорная и какая луговая, насколько верст течение свое простирает, каких родов рыбы в себе содержат, какие реки в них впадают и не изменяются ли они при соединении своем с другими реками, с которых именно мест становятся судоходными и пр. По Воронежскому же наместничеству в число таких рек входит река Дон, вершина (длина) которой хоть и известна, но требуемое по течению ее по тульскому наместничеству неведано, следовательно сделать полный ответ об одной реке невозможно. А посему нахожу необходимым покорнейше просить вашего превосходительства снабдить меня о реке Доне, что касается по вышеупомянутому вопросу по течению тульского наместничества, уведомлением в соответствии с этим со своей стороны требования ваши непременно выполню, пребывая с истинным почтением и преданностью.

Милостивый государь вашего превосходительства. Покорнейший слуга. 16 ноября 1784 года. Воронеж»

## Приложение 2

ГАУ ТО «Гос. архив». Тульское наместническое правление Ф.54. Оп. 3.  
Д.332. Л.3

**Дело по предложению генерал-губернатора Кречетникова о составлении топографического описания Тульского и Калужского наместничества.**

«Его высокопревосходительству господину генерал порутчику сенатору правящему должность Калужского и Тульского генерал-губернатора и разных орденов кавалеру Михаил Никитичу от тульского губернского землемера

Рапорт

Во исполнения повеления вашего высокопревосходительства большим рекам и озерам в тульской губернии состоящим сочинений смеженных уездных планов реестр при сем вашему высокопревосходительству представить честь имею губернский землемер

Яков Андреев 20 сентября 1785 г. г. Тула».

## Приложение 3.

ГАУ ТО «Гос. архив». Тульское наместническое правление Ф.54. Оп. 3. Д.332. Л.4, Л.5.

**Дело по предложению генерал-губернатора Кречетникова о составлении топографического описания Тульского и Калужского наместничества.**

**«Реестр большим рекам и озерам и впадающих в оныя потечению с обеих сторон рекам и ручьям, также знаменитым горам состоящим в Тульской губернии, сочинен с генеральных уездных межевых планов 1785 г.»**

«I – я река Ока

Главнейшая все губернии вступает орловской губернии из Дешкинского уезда от устья реки Зуши, придерживается Туженской слободки, сперва касаясь Белевском уезда, составляет губернскую границу по смежности с Орловской, потом протекая через Белевский уезд входит Калужской губернии в Лихвинский уезд в полуверст ниже устье реки Гостинки и впадающей в Белевский уезд с левой стороны вторично касается границы Тульской губернии выходя Калужской губернии из Калужского уезда от устья реки Казановки впадающей в Алексинский уезд

в Оку с правой стороны и протекая подле Алексинского и Каширского уездов составляет губерскую границу по смежности с Калужской и Московской губерниями... простирается далее между московской и рязанской губерниями. В Тульскую губернию по течению с правой стороны в Оку впадают только одна река Зуша».

## Приложение 4.

ГАУ ТО «Гос. архив». Тульское наместническое правление. Ф.54.  
Оп. 7. Д. 247. Л.1

**Дело об обследовании Тульской и Калужской губерний.**

«Его высокопревосходительству господину генерал аншеру сенатору войск, инспектору Калужского, Тульскому генерал губернатору правящему должность в трех Малороссийских губерниях и разных орденов кавалеру Михайл Никитичу

Действительного статского советника и  
правителя Тульского наместничества

## Рапорт

Вашему высокопревосходительству имею честь донести, что по нижеописанное число в губернии Тульской состоит все благополучно чрезвычайного и примечания достойного происшествия ничего не случилось. О чем и Ея Императорскому Величеству всеподданнейше от меня за первую половину сего сентября донесено. 30 сентября 1792 года. Тула».

## Приложение 5.

ГАУ ТО. Ф. 151 Д.2. Л.127

**Черновые материалы Троицкого по истории Тулы и Тульского края**

**Кирпичное дело (занятие жителей)**

«Под черноземом находится глина коея толщина которой не известно. Жители не только вокруг города но и внутри него на заселенных местах капают оную для горшечного и кирпичного дела и хотя они бывают разного цвета, как-то красноватая белесоватая, синяя и прочая, они ее употребляют без разбору, или смешав от каждой поровну, и посуда, а особливо удаются весьма хорошо. В оном деле упражняются наиболее у них девки и бабы, которые приготовленную глину, натискивают в форму пятою, не так как в других местах натискивают в форму пятою, наколачивают ее молотками, чтобы глина ложилась плотнее, почему работа хотя и производится несколько медлительней, но однако кирпичи выходят тверже и плотнее».



## Приложение 6.

ГАУ ТО. Ф. 151 Д.2. Л.128, 128(об)

**Черновые материалы Троицкого по истории Тулы и Тульского  
края**

**Охота оружейников. Соловьиная охота**

«... Платили 100 рублей за соловья. Лучших соловьев ловили тогда в Курской, Орловской и Тульской губерниях. ...Считалось что тем лучше соловей, тем труднее его поймать, тем труднее заставить его поесть, ибо нередкий соловей умирает от тоски, разлученный со своей подругой...».

## Приложение 7.

ГАУ ТО. Тульское наместническое правление. Ф. 54. Оп.5. Д. 281. Л. 1.(1об.)

**Дело по предложению наместника об обучении детей оружейников оружейному мастерству**

«Генерала порутчика сенатора инспектора войск правящему должности Калужского и Тульского губернатора кавалера

Тульскому наместническому правлению

Предложение

«Видеть из донесения господина советника на оружейной экспедиции, что многие оружейные мастера увольнявшиеся после ратуши по паспортам и что из детей оружейников ...*(сокр. М.М.)* никакому оружейному делу необученные при настоящем по что времени требующем всегдашнего заготовления оружия нахожу...*(сокр. М.М.)* предложить о строжайшей оружейной ратуши подтверждении дабы оружейные мастера обучаемы были с крайним рассмотрением и положительно единыя...*(сокр. М.М.)* К оружейной ратуши в случае неисполнения сего предписания подлежать будет неукоснительно суду по законам в рассуждении что по множеству предназначенного мне к делу оружия надлежит внимательнейше надзирать, чтобы не один из мастеров без упражнения казенной работы не остался а чрез сие и самый успех только возможно

было умножить благодаря побуждению мастеров к обучению детей своих оружейному делу. На сие оружейной ратуши надлежит указу известить ибо Ея Императорскому величеству благоугодно было всемилостивейшее пожаловать им отличнейшие права и выгоды. На том конец. Дабы они рукоделанием своим приносили пользу заводу о том явственно изображено высочайшего ея императорского величества указа 25 июня 1782, потому ежели из детей ...*(сокр. М.М.)* найдутся таковые кои никакому оружейному делу обучены не будут, таковых неукоснительно выключены в мещанство... *(сокр. М.М.)*».

## Список литературы и источников

### I. Источники

#### А. Неопубликованные

1. Государственный архивное учреждение Тульской области «Гос. Архив» (ГАУ ТО) Тульское наместническое правление. Ф.54. Оп. 3. Д.332; Оп.5. Д. 281; Оп. 7. Д. 247.

2. ГАУ ТО. Троицкий Н.И. Ф.151. Оп.1. Д.2, Д.3.

#### Б. Опубликованные источники ( до 1917 г.)

3. Афремов, И.Ф. История Тульского края (историческое обозрение Тульской губернии) [Текст] / И.Ф. Афремов – Тула. 2002.

4. Афремов И.Ф. Краткое историческое описание г. Алексина с уездом его. – Тульские губернские ведомости. – 1844. – №11.

5. Афремов И.Ф. Краткое историческое описание г. Белева с уездом его. – Тульские губернские ведомости. – 1844. – №29.

6. Бакмейстер Л.И. Топографические известия, служащие для полного географического описания Российской империи, Т.1, ч.1. Московская губерния СПб, 1771 [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://www.venevara.ru/lib/1771-Backmaster.html>

7. Гамель И.Х. Описание Тульского оружейного завода в историческом и техническом отношении – М., 1826.

8. Дильтей Ф. Г. Собрание нужных вещей для сочинения новой географии Российской Империи трудами Филиппа Генриха Дилтея обеих прав

доктора и профессора. Часть I. О Тульском наместничестве. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.veneva.ru/lib/1777-Diltey.html>

9. Дружинин А.Г. Начальное образование в Тульской губернии с 1800 по 1900 гг. [Текст] / А.Г. Дружинин – Тула. 1901.

10. Елагин Н. Белевская вивлиофика, издаваемая Николаем Елагиным: Собр. древ. памятников об истории Белева и Белев. уезда [Текст] / Н. Елагин – М. 1858.

11. Зеленецкий А.Г. Описания г. Черни и уезда. – Тульские губернские ведомости. – 1850. – №2.

12. Зуев В.Ф. Путешественные записки Василия Зуева от Санкт-Петербурга до Херсона в 1781 и 1782 году. [Текст]/ В.Ф. Зуев. – Спб., 1787.

13. Зыбин С.А. История Тульского императора Петра Великого оружейного завода. 1595 г. 1712-1834 г. [Текст]/ С.А. Зыбин – М., 1912.

14. Левшин В.А. Топографическое описание Тульской губернии 1803 год [Текст] / В.А. Левшин – Тула. 2006.

15. Мартынов П.М. Историко-статистическое описание г. Белева. – Тульские губернские ведомости. – 1871. - № 7.

16. Мартынов, П.М. Историко-статистическое описание г. Крапивны с его уездом. – Тульские губернские ведомости. – 1871. – №. 52.

17. Мартынов П.М. Историко-статистическое описание г. Алексина с его уездом. - Тульские губернские ведомости. – 1871. – №. 57.

18. Мартынов П.М. Общий географическо-исторический обзор Тульской губернии с ее статистикой. – Тульские губернские ведомости. – 1872. – № 54.

19. Материалы для статистики Российской империи. 1839 г. Спб. [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://books.gogle.com/>

20. Молчанов С.П. Из летописей г. Новосили. – Тульские губернские ведомости. – 1872. – № 31, № 36.

21. Молчанов С.П. Из летописей г. Одоева. – Тульские губернские ведомости. – 1872. – №43.

22. Панов Г.И. Избранные труды. Благотворительность и социальное призрение (конец XVIII- 60-е гг. XIX в). [Текст] / Г.И. Панов – М. 2008.
23. Сахаров И.П. Белёв - уездный город Тульской губернии. История общественного образования Тульской губернии, сер. XIXв. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.tram11.ru/kr/tu06/bel/04.html>
24. Сахаров И.П. Достопамятности города Тулы и его губернии [Текст] / И.П. Сахаров // Сказания русского народа, собранные И.П. Сахаровым – Тула. 2000.

## II. Литература

25. Арсентьев Н.М. Баташевы: история расцвета и упадка промышленной династии [Текст] / Н.М. Арсентьев // Демидовский временник. Екатеринбург: Демидовский институт. 1994. Кн.1
26. Атласов А. Венев. Историко-экономический обзор Тула. 1959 г. [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://www.veneva.ru/lib/sovet.html>
27. Ашурков В.Н. Из экономики Тульского края в середине XVIII в. [Текст]/ В.Н. Ашурков //Тульский край. 1927 г. № 2-3.
28. Ашурков В.Н. Избранное: История тульского края: Статьи и очерки [Текст] / В.Н. Ашурков – Тула. 2003.
29. Ашурков В.Н. Страницы тульской старины (Очерки по истории Тулы. 1146-1917 гг.). [Текст] / В.Н. Ашурков – Тула. 1988.
30. Ашурков В.Н. Тульские оружейники и их классовая борьба в XVII – 1 четверти XIX веков [Текст]/ В.Н. Ашурков – Тула. 1947.
31. Белев. Исторический очерк. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.tram11.ru/kr/tu06/bel/01.html>
32. Беляева О.Л., Копотилова Н.И. Лугинины и Троицко-Саткинский завод [Текст]/ О.Л. Беляева, Н.И. Копотилова // Тульский металл: четыре столетия истории – М.; Тула. 1995.

33. Глаголева О.Е. Русская провинциальная старина. Очерки культуры и быта Тульской губернии XVIII- первой половине XIX вв. [Текст]/ О.Е. Глаголева – Тула. 1993.
34. Глаголева О.Е. Тульская книжная старина. Очерки культурной жизни XVIII- первой половине XIX. [Текст]/ О.Е. Глаголева – Тула. 1992.
35. Глембоцкая Т.В. Роль тульского района в формировании российской металлургии (XVII- вторая половина XIX века) [Текст]/ Т.В. Глембоцкая // Из истории металлургии и металлообработки в Тульском крае – Тула. 1994.
36. Гришина О. День в истории Тульского края: 28 мая // Комсомольская правда. 28.05.2008. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://kp.ru/print/article/24105/330768>
37. Демидова Н.Г. Род Демидовых: прошлое и настоящее. История династии [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.indf.ru/demidoff.asp?m=1&sm=12&t=1>
38. Достопримечательности города Черни [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://www.tram11.ru/kr/chern06/chern/chern01.html>
39. Дутова В. Как учились в Богородицке в XVIII веке [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.bogoroditsk.ru/articles/index.php?t=1&art=77>
40. Из века в век. Тульский избиратель. 2008. № 7 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.oblzbirkomtula.ru/magazines/7/250/print>
41. История в цифрах и фактах [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://www.m-byte.ru/ded/hrono.html>
42. История Ефремова. Купеческий Ефремов [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://www.efremov.net/econorg44/>
43. Кабузан В.М. Изменения в размещении населения России в XVIII- первой половине XIX в. [Текст] / В.М. Кабузан. – М., 1971.

44. Касаткин В.А. Тульская гончарная слобода в 1785 году [Текст] / В.А. Касаткин // Известия ТулГУ. Серия. История и культурология. Вып.2. – Тула. 2004
45. Крутиков В.И. Крестьянское движение в Тульской губернии в конце XVIII и первой половине XIX века. [Текст] / В.И. Крутиков – Тула. 1972.
46. Кудрявцев А.Т. Народное образование в Тульской области (Исторический обзор) [Текст] / А.Т. Кудрявцев // Народное образование в Тульской области. Сборник материалов / А.Т. Кудрявцев – Тула. 1959.
47. Куликов В.В. Градостроительные и архитектурные принципы застройки Тулы по первому регулярному плану // Тула историческая: прошлое и настоящее: Материалы науч. практич. конф. посвященной 850 летию г. Тулы – Тула. 1997.
48. Куликов В.В. Благотворительность в образовании и просвещении Тульской губернии [Текст] / В.В. Куликов // Тульская школа – 1996. - № 4.
49. Курмачева М.Д. Проблема образования в Уложенной комиссии 1767 г. [Текст] / М.Д. Курмачева // Дворянство и крепостной строй России XVI-XVIII вв. – М. 1975.
50. Леднев В. Уральские заводчики Лугинины и их потомки. «Урал» 2002. №.12. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/ural/2002/12/ledn.html>
51. Ломакина О.В. Роль предпринимательства в развитии образования в Тульской губернии в XVIII-н. XX вв. [Текст] / О.В. Ломакина // Тула историческая: прошлое и настоящее. Материалы науч. конф. посвящ. 850 летию г. Тулы – Тула. 1997.
52. Лотарева Р.М. Особенности планировки и застройки Тулы XVIII-XIX века [Текст] / Р.М. Лотарева // Российское предпринимательство: история, традиции, памятники: Тезисы II Всероссийской научной конференции. Статьи. – М.; Тула. 1995.



53. Люкшинова В.Д. Из тульских дворян: Историко-генеалогические зарисовки. Генеалогические наброски [Текст]/ В.Д. Люкшинова – Тула. 2006.
54. Малеванов Н.А. Новый Регулярный Богородицк [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://www.bogoroditsk.ru/articles/index.php?t=1&art=80>
55. Малеванов Н.А. Энциклопедист из Белева о Богородицке [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://www.bogoroditsk.ru/articles/index.php?t=1&art=81>
56. Малеванов Н.А. Ефремов - город на Красивой Мече [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://www.efremov.net/econorg42/>
57. Малеванов Н.А., Ефимов А.Н. Алексин. Историко-экономический очерк. Тула. 1960. [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http://nkosterev.narod.ru/fam\\_k/aleksin.html](http://nkosterev.narod.ru/fam_k/aleksin.html)
58. Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://bookz.ru/authors/milov-lv/milovlv01/1-milovlv01.html>
59. Милов Л.В. Исследование об «экономических примечаниях» к Генеральному межеванию [Текст]/ Л.В. Милов – М. 1965.
60. Неудахина Е.Ю. Чему и как учили в Туле в конце XVIII века [Текст] / Е.Ю. Неудахина // Материалы краеведческих чтений: к 75 летию Тульского областного краеведческого музея – Тула. 1995.
61. Мосин О.В. Мосина С.А. Династии калужских и тульских купцов [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://baza.vgd.ru/11/63283/?pg=all>
62. Павленко Н.И. История металлургии в России XVIII века: Заводы и заводоладельцы. [Текст]/ Н.И. Павленко – М. 1962.
63. Павленко Н.И. Областная реформа «дворянской императрицы» [Электронный ресурс]  
Режим доступа <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1213674>
64. План Тульского наместничества городу Веневу (1779) [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://www.veneva.ru/1779.html>

65. Петухов А.А. Изменение численности и социального состава населения Тулы (60-е годы XVIII - 60-е годы XIX в.) [Текст]/ А.А. Петухов //Из истории Тульского края – Тула. 1972
66. Одоев. Преданья старины глубокой... [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.tram11.ru/kr/tu06/od/01.html>
67. Рассаднев С. Устройте повсюду школы [Текст] / С. Рассаднев// Тула Вечерняя – Тула. –1995. – 27 июля.
68. Репин Н.И. Тульские купцы и внешняя торговля России в начале 60-х годов XVIII века. [Текст] / Н.И. Репин // Российское предпринимательство: история, традиции, памятники: Тез. II Всерос. конф. Тульский металл в истории промышленности и предпринимательства». Ч. 2. – М.; Тула. 1995.
69. Ромашин И.Е. Книгоиздательская и научная деятельность тульского просветителя П.С. Батурина [Текст]/ И.Е. Ромашин // Материалы краеведческих чтений: к 75 летию Тульского областного краеведческого музея – Тула. 1995.
70. Ромашина Е. Ю. Тульское главное народное училище (1786-1804 гг.). [Текст]/ Е. Ю. Ромашина //Тульский краеведческий альманах. - 2005. - №3.
71. Рубинштейн Н Л. Сельское хозяйство России во второй половине XVIII века (историко-экономический очерк) [Текст]/ Н Л. Рубинштейн – М. 1957.
72. Рудаков А.П. Очерки из истории города Тулы и Тульского края [Текст] / А.П. Рудаков – Тула. 1923.
73. Русина О.Н. Краткая история города Венева. 1994г. [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://www.veneva.ru/lib/short-history.html>
74. Тихоненкова Т.В. Издания Андрея Тимофеевича Болотова в фондах Тульской областной универсальной научной библиотеки.//Болотовские чтения, 1997: материалы науч. конф. – Тула. 1997.
75. Харитонов К.С. Вопросы просвещения в наказах жителей Тульского края в Уложенную комиссию 1767 г. [Текст] / К.С Харитонов // Болотовские чтения. Материалы научной конференции – Тула. 1997 г.

76. Экономические примечания к плану Генерального межевания 1790. Часть 1. [Электронный ресурс] - Режим доступа <http://www.veneva.ru/lib/1790-text.html>
77. Юркин И.Н. Демидовы в Туле: Из истории становления и развития промышленной династии – М. Тула. 1998
78. Юркин И.Н. «Дровяной кризис» XVIII века, засеки и судьба подмосковной металлургии. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.tsu.tula.ru/faculty/person/Yurkin/works/shtud/83.htm>
79. Юркин И.Н. О конфессиональном поведении основных групп городского населения в 40-70-х годах XVIII века (в связи с разработкой методики ретроспективного выявления «потаенных» старообрядцев) [Текст]/ Юркин И.Н. // Известия ТулГУ. Серия. История и культурология – Вып. 2. 2004.
80. Юркин. И.Н. О роли горизонтальных генеалогических связей в вовлечении купечества в промышленное предпринимательство (из демографических наблюдений над материалами 3-й ревизии) [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.tsu.tula.ru/faculty/person/Yurkin/works/shtud/150.htm>
81. Юркин И.Н. Основание завода Н.Д. Демидова на р. Тулице – первого завода династии Демидовых (90-е гг. XVIII в.) [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http://www.tounb.ru/tula\\_region/historyregion/histori\\_fakts/sobitiya\\_16.aspx](http://www.tounb.ru/tula_region/historyregion/histori_fakts/sobitiya_16.aspx)
82. Юркин И.Н. Памятники и памятные места, связанные с историей тульской металлургии XVIII- начала XIX вв. (опыт путеводителя) [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.tsu.tula.ru/faculty/person/Yurkin/works/shtud/29.htm>
83. Юркин И.Н. Первый металлургический завод Демидовых и роль тульского металла в истории экономики и материальной культуры России [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.indf.ru/demidoff.asp?page=1&t=81&m=4>

84. Юркин И.Н. Статьи для «Тульского биографического словаря» [Электронный ресурс] - Режим доступа:  
<http://www.tsu.tula.ru/faculty/person/Yurkin/works/shtud/54.htm>
85. Юркин И.Н. Тульский завод Демидовых(1695 – 1782): Из истории становления и развития доменной металлургии России [Текст]/ И.Н. Юркин – М. 1996.
86. Юхт А.И. Участие тульского купечества в русско-восточной торговле (по данным астраханских таможенных книг 20-50-х гг. XVIII века) [Текст]/ А.И. Юхт // Российское предпринимательство: история, традиции, памятники – М. Тула. 1995.
87. Яблонский Ф.Н. У истоков Златоуста. Лугинин. [Электронный ресурс] - Режим доступа:  
[http://raritet-chel.ucoz.ru/publ/publikacii/fn\\_jablonskij\\_u\\_istokov\\_zlatousta\\_luginin/4-1-0-45](http://raritet-chel.ucoz.ru/publ/publikacii/fn_jablonskij_u_istokov_zlatousta_luginin/4-1-0-45)